



# Hold Danmark Rent

Kortlægning af henkastet affald

**Vordingborg kommune**

2016

**HDR**  
*analyse*

# Indhold i rapporten

NØGLETAL 2016	3
HVAD GIVER EN KORTLÆGNINGSANALYSE SVAR PÅ?	5
HOVEDRESULTAT 1	12
SAMLET KONKLUSION AF KORTLÆGNINGSANALYSEN I VORDINGBORG KOMMUNE 2016	14
HOVEDRESULTAT 2	15
HOVEDRESULTAT 3	16
HOVEDRESULTAT 4	17
HOVEDRESULTAT 5	18
LOKALITETSOVERSIGT	19
DELRESULTAT 1-4: TEKNIK	21
DELRESULTAT 5-9: BORGER	25
DELRESULTAT 10: AFFALDSOPTÆLLING	30
HOT SPOTS I VORDINGBORG KOMMUNE	36
HDRS ANBEFALEDE INDSATSOMRÅDER I VORDINGBORG KOMMUNE	38
KORTLÆGNING AF HENKASTET AFFALD - 2017	39
BILAG 1: LISTE OVER ALLE BORGERBESVARELSER I VORDINGBORG KOMMUNE	40
BILAG 2: LISTE OVER DE 12 LOKALITETSANALYSER I VORDINGBORG KOMMUNE	46
BILAG 3: AFFALDSOPTÆLLING PR. AFFALDSGRUPPE	59

# Nøgletal 2016

Hold Danmark Rents` (HDR) kortlægning af henkastet affald i 2016:

**17** - kommuner er blevet kortlagt

**33%** - af den danske befolkning er repræsenteret

**225** - lokaliteter er blevet besøgt i Danmark

**825** - målepunkter er teknisk analyseret

**1600** - kvalitative borgerinterviews er gennemført

**55.400** - stykker affald er opsamlet og optalt

---

## Følgende kommuner har deltaget i kortlægningen i 2016:

- Aalborg,
- Albertslund,
- Esbjerg,
- Fredericia,
- Frederiksberg,
- Frederikshavn,
- Halsnæs,
- Herning,
- Helsingør,
- Ishøj,
- Kalundborg,
- København,
- Køge (ETK),
- Odense,
- Randers,
- Ringsted,
- Vordingborg

## Rapportstruktur

Hold Danmark Rent udarbejder følgende rapporter i løbet af andet halvår 2016:

### **1. Kortlægning af henkastet affald i kommunen (individuel rapport)**

- Del 1 Hovedresultater
- Del 2 Delresultater
- Del 3 Indsatsområder
- Bilag Specifikke individuelle data

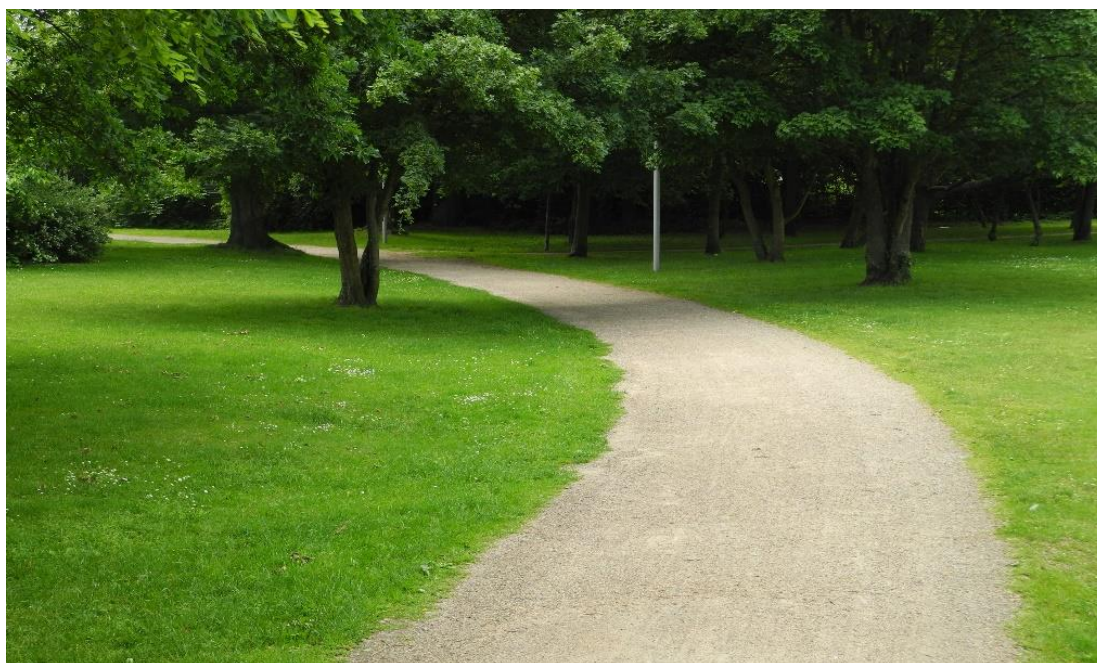
*(Rapporten er udarbejdet i august måned 2016)*

### **2. Kortlægning af henkastet affald i Danmark (National rapport)**

*(Rapporten fremsendes ultimo oktober 2016)*

### **3. Metodebeskrivelse af kortlægnings-analysen 2016/2017**

*(Rapporten fremsendes primo november 2016)*



# Hvad giver en kortlægningsanalyse svar på?

## Kortlægningsanalysen arbejder alene med tendenser

HDR kortlægger hvert forår renholdelsesniveauet af henkastet affald i Danmark. Dette sker i tæt samarbejde med de danske kommuner og har primært til formål, at vise et **øjebliksbillede** af de mængder af henkastet affald, der ligger ude på de enkelte lokaliteter i kommunen. Kortlægningsmetoden som er blevet benyttet i 2016 analyserne, er helt ny i sin struktur og er omtalt nærmere på næste side og i den metodebeskrivelse der fremsendes til kommunen senere på året.

Ud over ovennævnte øjebliksbillede af det henkastede affald ude i det offentlige rum, så kan resultaterne fra analysen også benyttes til at følge udviklingen i renholdelsesniveauerne for de enkelte lokaliteter og samlet set for alle lokaliteterne i kommunen. Da 2016 er det første år, hvor HDR gennemfører nærværende type af analyse, vil tendenserne i affaldsudviklingen først kunne måles i 2017.

Alle analyseresultater i kortlægningen består af 2 primære delresultater. Det ene delresultat indeholder borgernes vurdering af renholdelsesniveauet på en lokalitet. Det andet delresultat er HDRs tilsvarende tekniske vurdering af samme lokalitets renholdelse. Generelt viser det sig i rapporten, at borgernes kvalitative vurdering af renholdelsesniveauet er en anelse mere positiv end HDRs tekniske vurdering. Ser man på de affaldsmængder der optælles på hver lokalitet, så er disse mængder generelt større end hvad både borgerne og HDRs konsulenter har observeret.

Rapporten indeholder rigtig mange interessante informationer om henkastet affald i den enkelte kommune. Nedenstående 4 punkter, er dog de spørgsmål, som rapporten i særlig grad kan give svar på. Det skal her bemærkes, at når der i rapporten tales om et "kommune resultat", så er det altid et udtryk for det samlede analyseresultat for de 12 udvalgte lokaliteter der er blevet kortlagt.

## Kortlægningsanalysen giver svar på følgende spørgsmål!

- ✓ Hvad er renholdelsesniveauet samlet set for de 12 lokaliteter i kommunen? (Se Hovedresultat 1)  
*Her kan det aktuelle niveau sammenholdes med målsætninger for fremtiden.*
- ✓ Hvor tilfreds er borgerne og hvilken betydning har det for dem, at have et rent nærmiljø? (Se Delresultat 8)  
*Her kan borgernes behov og ønsker synkroniseres med kommunens ressourcer og prioriteringer*
- ✓ Hvad er renholdelsesniveauet på kommunens forskellige typer af arealer? (Se Hovedresultat 2)  
*Her kan niveauet sammenholdes med kvalitetsmål og fremtidige optimeringsmuligheder*
- ✓ Hvor er de "skjulte" hot spots og hvilke indsatsområder kan kommunen med fordel arbejde med? (Se Hot spots og Indsatsområder)  
*Her gives konkrete genveje til en endnu renere kommune for ingen eller begrænsede meromkostninger*

## Analysemetode

Metoden, hvorefter der kortlægges, tager udgangspunkt i en fælles europæisk metode, der er udviklet på baggrund af den bedste praksis fra de forskellige metoder, der anvendes i Clean Europe Networks\* europæiske medlemslande.

Metoden genererer data af både kvalitativ og kvantitativ karakter. Dette giver mulighed for at få specifik viden om, hvor affaldet akkumuleres, hvor det særligt bemærkes eller er generende, hvilke typer affald der er tale om, og viden om hvor meget affald, der fordeler sig over et større geografisk område.

I det følgende vil det blive beskrevet, hvilke muligheder og begrænsninger der foreligger, hvad angår en kortlægning af renholdelsesniveauerne for henkastet affald. En mere tekniske beskrivelse af analysemetoden, fremsendes til kommunen i november måned 2016.

### Sikkerhed i analysemetode og resultater

Henkastet affald er en vanskelig "størrelse" at analysere. Dette skyldes mange forhold, hvor nogle af de vigtigste skal nævnes her:

- **Årstiden** har stor indflydelse på resultaterne af en kortlægningsanalyse, idet borgerne ikke smider de samme mængder og typer af affald om foråret, som fx om efteråret. Man bør derfor arbejde med den samme analyseperiode hvert år, af hensyn til størst mulig sikkerhed i analyseresultaterne. HDR anbefaler medio april, til starten af juli, som den bedste analyseperiode på året.
- **Vejret** har også indflydelse på, hvor meget affald der befinder sig ude på målepunkterne og hvor det ligger (blæst og regnvejr). Affaldet flytter sig i blæsevejr og borgerne bliver inden døre, når vejret er koldt eller vådt.
- **Særlige arrangementer**, eller forskydninger i turistbesøg på grund af højtider eller varme/kulde, kan også påvirke resultatet.
- **Rengøringstidspunktet** af lokaliteten har naturligvis også en stor indflydelse på resultaterne af kortlægningen, selvom kommunen selv kan styre denne proces i forhold til analysetidspunktet. En tæt dialog med kommunens driftsansvarlige er derfor altid nødvendigt.
- **Ensartethed** i den praktiske gennemførelse af analyserne er den vigtigste forudsætning for metoden. Dette skyldes at resultaterne kan indgå som sammenligningsgrundlag, både på tværs af kommunens lokaliteter eller på sigt, også mellem kommunerne på landsplan.

HDRs kortlægningsmodel er blevet designet under hensyn til ovennævnte analysekrav og usikkerhed, hvilket har resulteret i, at alle HDR's kvalitative konklusioner generelt er løftet op på et resultatsniveau, hvor der udelukkende arbejdes med **tendenser**. Som en konsekvens af at resultaterne i kortlægningen altid skal ses som tendenser, har HDR valgt at benytte en farvekode som udtryk for kommunens og lokaliteternes renholdelsesstandard. De specifikke affaldsoptællinger, som indgår i analyserne, er stadig nødvendige, men det vigtigste redskab, er dog den kvalitative vurdering af renholdelsesniveauerne ude i kommunen, af både borgerne og af HDR.

HDR har, i slutningen af rapporten beskrevet en række forbedringsforslag til kortlægningsmetoden, som har til formål at styrke sikkerheden og det repræsentative element i analyserne. Disse forslag forventes allerede implementeret i næste års kortlægning.

*\*Clean Europe Network er en paneuropæisk tværfaglig netværksorganisation, der arbejder med forebyggelse af affald. Hold Danmark Rent er medlem af denne organisation.*

## De primære analyseforudsætninger

<b>Analysedata:</b>	Analysens data og resultater ejes af kommunen og behandles med fortrolighed af Hold Danmark Rent.
<b>Analysefrekvens:</b>	Kortlægningsanalysen gennemføres hvert år fra april til juli måned. Der til kommer en kontrolmåling af udvalgte lokaliteter i september måned.
<b>Affaldsgrupper:</b>	Det henkastede affald er i analysen opdelt i følgende 5 affaldsgrupper: <i>Cigaretskod, stort affald, særligt affald, småt affald og tyggegummi.</i>
<b>Data-sammenligning:</b>	I respekt for lokale forhold og prioriteringer, sammenligner HDR ikke de enkelte kommuner med navn i landsrapporten. Ønsker kommunerne at udveksle data med andre gøres dette på eget initiativ.
<b>Hot spot:</b>	Som en del af analysens konklusioner udpeges der Hot spot, som betegner et specifikt sted på en lokalitet, som kræver en særlig opmærksomhed. Eksempelvis en særlig bænk i et bestemt byrum. Dette særlige sted indgår ikke i bedømmelsen af det enkelte målepunkt i 2016 analysen. Det forudsættes her at kommunen arbejder aktivt med de udvalgte hot spots det kommende år. I 2017 vil 2016-hotspot blive ophævet og dermed indgå i kortlægningsanalysen i 2017.
<b>Indsatsområder:</b>	Analysen indeholder forslag til primære indsatsområder, som anbefales på baggrund af den tekniske delanalyse samt input fra borgerne.
<b>Indsatstyper:</b>	HDR arbejder med 6 forskellige typer af anbefalet indsats på et Indsatsområde: <i>Dialog, Synlighed, Indretning, Skjulte steder, Teknik og omprioritering.</i>
<b>Lands gennemsnit:</b>	Lands gennemsnittet er beregnet som et gennemsnit af data fra 17 kommuner i Danmark. Dette gennemsnit illustreres med en blå farve igennem hele rapporten.
<b>Målepunkt:</b>	På hver lokalitet analyseres 4 punkter, - et primært målepunkt og 3 sekundære målepunkter. Dette sker af hensyn til en større sikkerhed i det statistiske grundlag. Et målepunkt er 100 meter langt og max. 6 meter i bredden.
<b>Prioritering af lokaliteter:</b>	HDR har anmodet alle de kommuner, der deltager i analysen, om at prioriterer de 12 lokaliteter i høj og lav prioritet i forhold til betydningen af lokalitetens renholdelsesstandard af hensyn til bl.a. turisme, erhvervsinteresser, natur mm. På samme måde har kommunerne også oplyst hvilke lokaliteter, der har den største intensitet af trafik og mennesker.
<b>Referencemodel:</b>	Kortlægningen består af 3 analysedele; - <i>en teknisk vurdering, borgerinterviews og en affaldsoptælling.</i> Den tekniske vurdering tager udgangspunkt i den referencemodel, der arbejdes med internationalt.
<b>Rengøringstidspunkt</b>	Analysen gennemføres ud fra den forudsætning, at lokaliteten ikke må være rengjort umiddelbart før analysen gennemføres. Rengøres lokaliteten dagligt af kommunen skal denne rengøring forsætte uanset tidspunktet for hvornår HDR besøger lokaliteten.

## Analyseforudsætning 1: Skabelon for karaktergivning på et målpunkt

I forbindelse med gennemførelse af den tekniske analyse besøger HDR 12, af kommunen, udvalgte lokaliteter. På hver lokalitet er der udpeget et primært målepunkt af kommunens driftsafdeling. Som supplement til dette målepunkt udpeger HDR yderligere 3 sekundære punkter til bedømmelse. På hver lokalitet analyserer HDR således 4 steder i forskellig retning i forhold til centerpunktet for lokaliteten.

Ved bedømmelsen af alle 4 målepunkter, anvendes nedenstående karakterskala. Lokalitetens samlede tekniske renholdelsesniveau, beregnes som et simpelt gennemsnit af karaktererne på de 4 målepunkter.

**Skema 1**

Karakter skala	Mængden og størrelsen af det henkastede affald pr. målepunkt		Max. antal cigarettskod	Område dækket af affald	Max. antal Hotspots*
	Småt	Stort	Styk		
1	Få stykker (<5)	Et enkelt stykke affald	<10	-	0
2	Begrænset antal (<10)	Få stykker (<5)	<50	-	1
3	Begrænset antal (<20)		<100	-	1
4	En del affald (<40)		<300	< 10%	2
5	Store affaldsmængder		<600	< 25%	>2
6	Meget store affaldsmængder		>600	>25%	>2

\*Hot spots indgår ikke i bedømmelsen af en lokalitet for 2016

Som det fremgår af ovenstående skema bedømmes et målepunkts renholdelsesniveau ud fra følgende 3 bedømmelseskriterier:

- 1: Antallet af stort og småt henkastet affald på målepunktet
- 2: Antallet af cigaretskod på målepunktet
- 3: Det maksimale antal af hot spots pr karaktertrin

Bemærk: Karakteren ændre sig, hvis bare en af de 3 kriterier ændre sig i forhold til grænseværdierne for et givet karakter niveau.








## Analyseforudsætning 2: Karakterskala for en lokalitet

Det gennemsnitlige renholdelsesniveau, for den enkelte lokalitet eller for alle 12 lokaliteter i kommunen, bedømmes i analysen efter nedenstående karakterskala og farveskala. Af kommunikationshensyn har Hold Danmark Rent omsat alle 5 karakterniveauer til en farvekode.

Grænsefladerne, mellem de enkelte karakterniveauer, er fastlagt af HDR, med reference til den internationale model og under hensyn til de mængder af henkastet affald, som skønnes acceptabelt og rimeligt inden for de 5 karakterniveauer. Karakterskalaen anvendes som udtryk for det gennemsnitlige renholdelsesniveau pr. lokalitet, - både i en borgeranalyse, en teknisk analyse pr. lokalitet eller for alle 12 lokaliteter i kommunen.

HDR arbejder ud fra det ønske, at det tekniske kortlægningsresultat for en kommune eller for en kategori ikke overstiger karakteren 2,75, svarende til den grønne farve. Denne målsætning vil måske være for ambitiøst for kategori 2 "trafik". Det skal bemærkes, at alle kommuner i dette års kortlægningsanalyse, har fået karakteren grøn eller gul i den samlede bedømmelse af kommunens 12 lokaliteter.

Skema 2 viser HDR's karakterskala for niveauet af renholdelse inkl. rapportens farvesymbolik.

Farvekode for de 5 karakterniveauer*	Teknisk analyse	Borger analyse	HDRs` bedømmelse af renholdelsesniveauet på lokaliteten, set i forhold til de enkelte farver og karakterer
	Karakterskala for lokalitetens renholdelses niveau		
	1 – 1,75	1 – 1,75	<b>Meget tilfredsstillende niveau</b>
	> 1,75 – 2,75	> 1,75 – 2,75	<b>Tilfredsstillende niveau</b>
	> 2,75 – 3,75	> 2,75 – 3,75	<b>Acceptabelt niveau</b>
	> 3,75 – 4,50	> 3,75 – 4,50	<b>Kritisk niveau</b>
	> 4,50 – 6,00	> 4,50 – 6,00	<b>Meget kritisk niveau</b>

Som nævnt benyttes den samme karakterskala til både den tekniske bedømmelse og borgernes vurdering af renholdelsesniveauet på en lokalitet.

Bedømmelsen af karaktererne sker ud fra følgende forudsætninger:

*HDR's tekniske bedømmelse sker ud fra en objektiv vurdering af målepunktet i henhold til en referencemodel. Borgerens vurdering er en 100% subjektiv bedømmelse af hvad han/hun ser og oplever.*

Selvom forudsætningerne i den kvalitative bedømmelse er forskellig mellem de to delanalyser, så er udgangspunktet det samme – hvor rent er der på lokaliteten? - og dette er det centrale. Tendenserne mellem de 2 analyseresultater er derfor det vigtigste at forholde sig til, suppleret med de bemærkninger og vurderinger som HDR og borgerne har om den enkelte lokalitet.

## Analyseforudsætning 3: Lokalteter og kategorier

En lokalitet er et geografisk område i det offentlige rum, fx et rekreativt område eller en busstation. HDR gennemfører i 2016 sine analyser på 12 lokaliteter i henhold til den internationale referencemodell.

Som det fremgår af nedstående figur 1, er de 12 lokaliteter meget forskellige i struktur, i trafikintensitet og/eller i koncentration af mennesker. Med denne forskellighed i typer af lokaliteter, tilstræbes det, at skabe et så repræsentativt analysegrundlag i arbejdet med at afdække renholdelsesniveauet i den enkelte kommune.

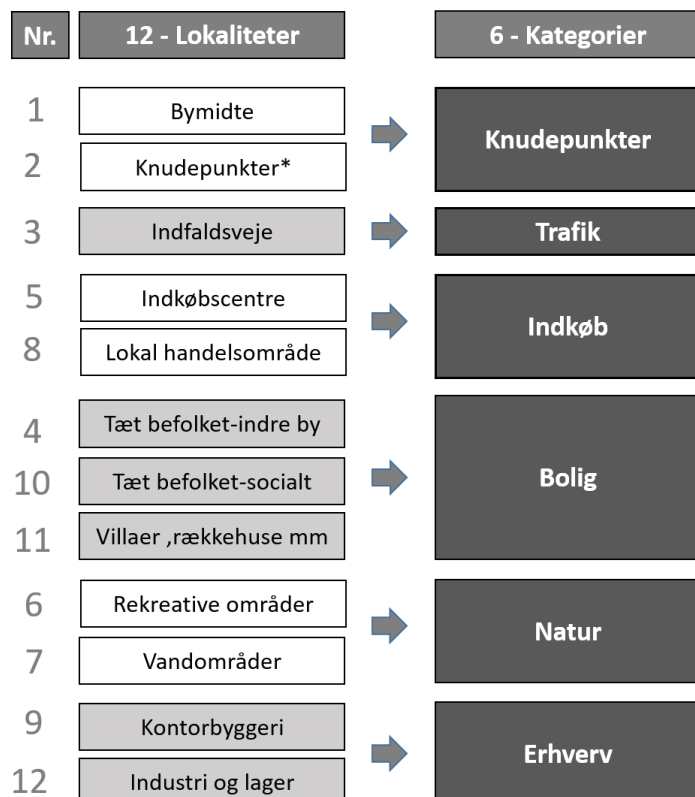
Målsætningen med kortlægningsanalysen er primært, at følge udviklingen i renholdelsesstandard af henkastet affald, på regionalt niveau, men også for hele landet. I første omgang er fokus på tendenserne for de analyserede lokaliteter og derefter tilsvarende tendenserne på kategori niveau.

Kategorier indeholder typisk 2 lokaliteter og kategorierne adskiller sig på en række områder fra de øvrige 5 kategorier (se nedenstående skema). Her tænkes på trafikale forhold, borgernes brug af lokaliteterne pr. kategori eller mængden af mennesker pr. kategori.

Den kommunikative værdi og tolkningen forenkles, når man arbejder på kategori niveau fremfor på lokalitetsniveau. Rapportens **hovedresultater** koncentrerer sig derfor primært om en dokumentation på kategori niveau.

Grundlaget for analyseresultaterne skabes "nedefra" pr. målepunkt og pr. lokalitet. Det vil derfor altid være muligt, at følge affaldsudviklingen for en lokalitet, eksempelvis i forhold til en specifik indsats. HDR tilstræber i 2017 analysen, at der minimum er 3 lokaliteter repræsenteret pr. kategori.

Figur 1



## Analyseforudsætning 4: Affaldsgrupper

Sidst på efteråret 2016 udsender Hold Danmark Rent en samlet landsrapport, hvor alle nøgletal fra kommunerne summeres op til totaler for hele landet.

Men allerede nu er alle analysernes landsgennemsnit beregnet, idet disse indgår i en del af denne rapportes skemaer.

Et af de landsgennemsnit, som er beregnet, angiver borgernes vurdering af den affaldstype, som generer dem mest i det offentlige rum. En vurdering der er afgivet uhjulpent, hvilket vil sige, at borgerne ikke er blevet informeret om, hvilke affaldstyper de kunne vælge imellem ved besvarelse af HDRs` spørgsmål. Nedenstående skema 3 viser prioriteringsrækkefølgen for de affaldstyper, der generer borgerne mest i Danmark.

**Skema 3. Hvilke affaldsgrupper og -typer generer\* borgerne mest i det offentlige rum?**

Prioritet af affald-grupperne	Affaldsgruppe	Typiske affaldstyper pr. affaldsgruppe	Bemærkninger til de enkelte affaldsgrupper
1	<b>Cigaretskod*</b>	-	<b>Kritisk udvikling!</b> Cigaretskod er desværre på vej til at blive en naturlig del af bybilledet.
2	<b>Stort affald**</b>	<b>To - go affald</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Drikkekrus</li> <li>• Dåser</li> <li>• Burgerpapir</li> <li>• Plastflasker</li> </ul>	To-go affald er meget synligt i det offentlige rum. Denne synlighed vurderes at have en væsentlig indflydelse på borgernes negative syn på disse emballager
3	<b>Særligt affald</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Glasskår</li> <li>• Madaffald</li> <li>• Hundeeskre- menter</li> </ul>	Emballagerne opfattes af borgerne som: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ulækre</li> <li>• Farlige</li> <li>• Ubehagelige</li> </ul>
4	<b>Småt affald***</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Papir</li> <li>• Plast</li> <li>• Metal</li> </ul>	På grund af affaldets begrænsede størrelse, ser borgerne ofte ikke affaldet og betragter det derfor som mindre generende, end flere af de øvrige affaldsgrupper
5	<b>Tyggegummi</b>		Tyggegummi nævnes kun sjældent som et problem af borgerne. Dette kan skyldes at borgerne ikke ser tyggegummiet og at det desværre er blevet en del af vores bybillede***

\*Affaldstyperne markeret med rødt generer borgerne mest i det offentlige rum. \*\*Større end et betalingskort.

\*\*\*På 75% af lokaliteterne i kortlægningens analyse er tyggegummiklatter ikke et problem.

# Hovedresultat 1

## Gennemsnitlige renholdelsesniveau for de 12 analyserede lokaliteter i Vordingborg kommune

Nedenstående figur viser det gennemsnitlige renholdelsesniveau for henkastet affald i Vordingborg kommune for de 12 analyserede lokaliteter. Niveauet er bedømt af dels Hold Danmark Rent i den kvalitative tekniske analyse og sammenholdt med borgernes bedømmelse fra de gennemførte interviews.

Som resultaterne viser, er renholdelsesniveauet i Vordingborg kommune tilfredsstillende. Dette gælder både for den tekniske analyse og borgeranalysen. På næste side findes HDRs` fortolkning af karakteren "Tilfredsstillende niveau" og "Acceptabelt niveau".

### Renholdelses-niveau

HDR's tekniske bedømmelse af renholdelsesniveauet på de 12 lokaliteter i Vordingborg kommune

### Vordingborg kommune



Borgernes bedømmelse af renholdelsesniveauet på de 12 lokaliteter i Vordingborg kommune



### Landsgennemsnit

Gennemsnitskarakteren for de 825 analyserede målepunkter i de 17 kommuner er 2,75\*

80 % af borgerne i Vordingborg kommune er generelt tilfredse med renholdelsesniveauet på den enkelte lokalitet

\*Karakteren 2,75 er grænseværdien mellem et grønt eller gult analyseresultat for en kommune (se næste side)

Bemærkninger til ovennævnte resultat:

- 80 % af borgerne i Vordingborg kommune er generelt tilfredse med renholdelsesniveauet af henkastet affald på den enkelte lokalitet, hvilket er lidt bedre end landsgennemsnittet på 76%.
- Vordingborg kommunes tekniske karakter i renholdelsesniveau for de 12 lokaliteter, er på samme niveau som for borgerbedømmelsen.

HDRs` fortolkning af den karakter kommunen er blevet tildelt i forhold til renholdelse af henkastet affald på de 12 lokaliteter

***”et tilfredsstillende renholdelsesniveau”***

*HDRs` fortolkning af karakteren: ” et tilfredsstillende renholdelsesniveau” i en kommune:*

- *Der er generelt et tilfredsstillende renholdelsesniveau for henkastet affald på de 12 lokaliteter i kommunen.*
- *Der er observeret begrænsede mængder af henkastet affald på de fleste lokaliteter, men enkelte lokaliteter er dog registreret med en del henkastet affald.*
- *Kommunen bør i første omgang sikre, at det tilfredsstillende renholdelsesniveau opretholdes, suppleret med en særlig indsats på de hot spots og indsatsområder som HDR anbefaler i rapporten.*

***”et acceptabelt renholdelsesniveau”***

*HDRs` fortolkning af karakteren: ” et acceptabelt renholdelsesniveau” i en kommune:*

- *Der er et acceptabelt renholdelsesniveau for henkastet affald på de 12 lokaliteter i kommunen.*
- *Der er observeret begrænsede mængder af henkastet affald på flere lokaliteter, men mange lokaliteter er dog registreret med en del henkastet affald.*
- *Kommunen bør i første omgang sikre, at det acceptable renholdelsesniveau opretholdes eller gerne forbedres. Dette kan bl.a. ske med en målrettet indsats på de hot spots og indsatsområder som HDR anbefaler i rapporten.*

# Samlet konklusion af kortlægningsanalysen i Vordingborg kommune 2016

Den 13. og 14. juni 2016 blev der gennemført 3 deleanalyser af renholdelsesniveauet for henkastet affald i Vordingborg kommune. Alle anviste 12 lokaliteter blev analyseret og 93 kvalitative borgerinterviews blev gennemført.

Vejret var af varierende karakter, både sol og regn, hvorfor analyseforløbet blev gennemført med små afbrud.

2 medarbejdere fra Vordingborg kommune foretog affaldsopsamlingen og optællingen den 15. juni, altså umiddelbart i forlængelse af analysen. Alt i alt blev kortlægningsanalysen gennemført under rimelige forudsætninger.



## HDR's samlede konklusion

Renholdelsesniveauet på de 12 lokaliteter i Vordingborg kommune er generelt tilfredsstillende (grønt) og befinder sig pænt over middel i forhold til landsgennemsnittet. Yderligere 9 kommuner i årets analyse befinder sig enten på eller over landsgennemsnittet, hvilket HDR anser for at være et rigtigt godt resultat.

Med den grønne karakter for de 12 lokaliteter har Vordingborg én væsentlig opgave i fremtiden og det er, som minimum, at vedligeholde det nuværende tilfredsstillende niveau. Dette sker blandt andet ved, i særlig grad, at koncentrere sig om de udpegede Hot spots og de anbefalede Indsatsområder, samt fastholde en synlighed i gadebilledet.

Borgerne i Vordingborg er generelt glade for deres kommune og har mange roser til kommunens indsats. 80% er tilfreds med den aktuelle standard på lokaliteterne, hvilket betyder at også de scorer deres kommune til at være grøn. På 4 ud af 12 lokaliteter er der overensstemmelse mellem HDR og borgernes karakter og på de resterende 4 ud af 8 lokaliteter scorer borgerne stedet renere end HDR. Dog giver de samtidig flere henvisninger til områder, hvor de oplever særlige problemer med henkastet affald. Her er det blandt andre områderne ved Christians Richardsvej og Prins Jørgens Alle der bliver nævnt.

Men én lokalitet er væsentlig at nævne for sin særlige renhed og udemærker sig ved kommunens højeste karakter. Dette er erhvervsområdet ved Sundhedscentret på Sankelmærksvej. Dette område har en meget høj renholdelsesstandard, hvilket borgerne også bemærker og er stolte af!

De lokaliteter, som har de største udfordringer med henkastet affald i Vordingborg, er Indkøbscentre uden for byen, som er ved Kvickly på Prins Jørgens Alle samt knudepunktet ved Christians Richardsvej i umiddelbar nærhed af Handelsskolen og Gymnasiet. Her bør man overveje hvorvidt det nuværende renholdelsesniveau er tilstrækkeligt, idet begge lokalitetstyper er angivet til at have en høj prioritet.

Som angivet i rapporten, så er Hot spots "løftet" ud af en tekniske lokalitetsanalyse og belastes således ikke den samlede bedømmelse i år. Men i 2017 er dette ophævet, hvilket taler for en umiddelbar særlig indsats på disse steder, hvorimod arbejdet med de anbefalede Indsatsområder er mere langsigtet.

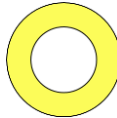
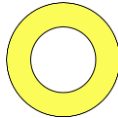


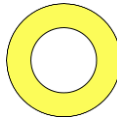
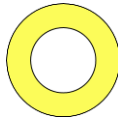






## Hovedresultat 2

### Gennemsnitlige renholdelsesniveau for de 6 kategorier af lokaliteter

Nedenstående figur viser det gennemsnitlige renholdelsesniveau for de 12 lokaliteter, inddelt i 6 kategorier, i Vordingborgkommune. Niveauet er bedømt af dels Hold Danmark Rent i den kvalitative tekniske analyse og sammenholdt med borgernes bedømmelse fra de gennemførte interviews.

Af skema 4 fremgår flg.: 1. Kategorien "Trafik" er den eneste kategori hvor der er en forskellig bedømmelse af borgerne og af HDR. 2. Kategorierne 1-3, der har en høj intensitet af trafik og mennesker, har fået en acceptabel gul eller rød karakter. 3. Den tekniske bedømmelse af renholdelsesniveauet for de 6 kategorier, er generelt på samme niveau som borgerbedømmelsen. 4. Kategorierne 4-6 er meget tilfredsstillende i renholdelsesniveau.

Skema 4

Kategori	Type	Renholdelsesniveau:	
		Teknisk	Borgervurdering
Kategori 1	<b>Knudepunkter</b> Høj intensitet af trafik og mennesker		
Kategori 2	<b>Trafik</b> Indfaldsveje til kommunen med høj intensitet af trafik		
Kategori 3	<b>Indkøb</b> Indkøbssteder med høj intensitet af mennesker		
Kategori 4	<b>Bolig</b> Bolig områder i indre by, socialt boligområde, villa, rækkehuse		
Kategori 5	<b>Natur</b> Rekreative områder med lav intensitet af mennesker parker og		
Kategori 6	<b>Erhverv</b> Erhvervsområder, - kontor og tung industri		



## Hovedresultat 3

### Hvilke affaldstyper generer borgerne mest i Vordingborg kommune?

Nedenstående skema viser hvilke typer af affald, der generer borgerne mest i Vordingborg kommune. Som det fremgår af skema 5 er cigaretskod den affaldstype, der generer borgerne mest i Vordingborg. Hvor to-go emballager er nummer 2 i prioritering på landsplan, så er disse emballage slet ikke med på top 5 listen for Vordingborg. Dåser har her overtaget 3. pladsen, hvilket måske kan skyldes grænsehandelsproblemerne i forhold til manglende pant på dåser. HDR opfatter i øvrigt dåser som en to-go emballage, så måske er der alligevel en vis sammenhæng mellem landsgennemsnittet og så prioriteringen i Vordingborg.

Prioritering 4-5 i nedenstående skema tilhører begge affaldsgruppen ” særligt affald.” Som det fremgår i analysens delresultater for særligt affald på side 33, så er de optalte mængder af dette affald yderst begrænset. Alligevel opfatter borgerne både i Vordingborg og på landsplan disse affaldstyper som særdeles generende og for glasskår direkte farlige. Plastiks placering som nr. 2 i Vordingborg, er meget forskellig fra landsgennemsnittet og HDR har ikke en umiddelbar forklaring på forskellen.

Skema 5

Hvilke affaldstyper generer borgerne mest i Vordingborg kommune?		
Vordingborgs borgeres prioritering	Forskel i prioritering	Lands gennemsnit
Cigaretskod		Cigaretskod
Plastik	↑	To-go emballage
Dåser	↑	Hundelorte
Hundelort	↓	Dåser
Madrester	↑	Glasskår

↑ = Kommunens prioritering er højere end landsgennemsnittet  
 ↓ = Kommunens prioritering er lavere end landsgennemsnittet

*Det siger en borger:*

*”Søen ved Handelsskolen er aldrig blevet rensset for affald. Den ser forfærdelig ud og det giver sådan et dårligt indtryk”*





## Hovedresultat 4

### Hvor ren er en lokalitet?

*Dette afhænger af hvilke øjne der ser!*

Hvis det er borgeren der ser?	Hvis det er HDRs` tekniske konsulent der ser?	Hvis det er en tekniker der optæller affaldet?
<p>Så er det borgerens personlige oplevelse af renholdelsesniveauet, der gør sig gældende. Måske vil bedømmelsen være præget af bestemte holdninger og ikke af en objektiv stillingtagen til renholdelsen.</p> <p>Borgerens bedømmelse af lokalitetens renholdelsesstandard anvendes primært i forbindelse med politiske overvejelser eller direkte i driften, der hvor borgeren peger på særlige affaldsproblemer i kommunen.</p>	<p>Så vil lokaliteten blive bedømt i forhold til den tekniske referencemodel, som HDR bruger i analysearbejdet.</p> <p>Bedømmelsen tilstræbes at være så objektiv og ensartet som muligt, af de HDR konsulenter der gennemfører alle analyserne på tværs af kommunerne.</p> <p>Den tekniske kortlægning af kommunen/ lokaliteten anvendes primært ved en sammenligning af renholdelsesniveauerne mellem lokaliteter, eller ved tendens- sammenligning af lokaliteterne mellem kommunerne på tværs.</p>	<p>Så bliver affaldet registreret og optalt i forhold til, hvad teknikeren ser på sin vej rundt på det målepunkt, der bliver analyseret.</p> <p>Optælling af affald pr. lokalitet anvendes ikke i konklusionerne for de kvalitative analyser. (Borger og HDR-analysen).</p> <p>Tælledata kan benyttes i forbindelse med helt specifikke målinger af en given indsats på et målepunkt. Ellers er det alene tendenser i affaldsmængderne på lang sigt, som disse data kan benyttes til.</p>

### Eksempel på "de øjne der ser"

Som eksempel på den forskel der kan være tale om ved bedømmelsen af en lokalitet, er der nedenfor vist analyseresultaterne for Prins Jørgens Alle`12. Denne lokalitet har ifølge Vordingborg kommune en høj prioritet/ betydning hvad angår renholdelsesniveauet på lokaliteten.

#### Borgerbedømmelse:



#### HDRs` bedømmelse:



#### De faktiske optalte mængder:

I Prins Jørgens Alle`12(indkøb) er de optalte mængder større end de mængder som HDRs` konsulent – gennem sin karakter- har forudsat. (se lokalitet 5 i bilag 2)

Som det fremgår af ovennævnte eksempel, er bedømmelsen af renholdelsesniveauet ikke den samme i Prins Jørgens Alle`12, afhængig af hvem der "ser". Dette forhold gør sig gældende på 7 andre lokaliteter i Vordingborg. Generelt gør følgende "renholdelsesbedømmelse" sig gældende for HDRs` kortlægningsanalyser: 1. Borgerne bedømmer lokaliteterne som mere rene end den tekniske analyse 2. HDRs` vurdering af de affaldsmængder der befinder sig på et målepunkt er generelt lavere end de faktisk optalte mængder. (se lokalitetsskemaerne i bilag 2)

## Hovedresultat 5

Lokaliteternes renholdelsesniveau opgjort i forhold til kommunens særlige interesser\* og trafikintensiteten pr. lokalitet.

HDR har i forbindelse med kortlægningsanalysen anmodet Vordingborg kommune om at prioriterer de 12 lokaliteter i forhold til følgende opdeling:

- De 6 lokaliteter der har den højeste intensitet af trafik og mennesker
- De 6 lokaliteter der har den største betydning, hvad angår en høj renholdelses standard.


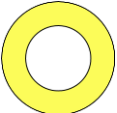
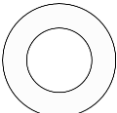
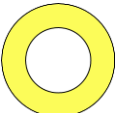
\*Her tænkes på lokalpolitiske hensyn, erhvervsmæssige hensyn, turisme og naturhensyn. Samlet kalder HDR denne prioritering for kommunens "interessenthensyn".

Når HDR opdeler lokaliteterne i en høj og lav prioritering, så har det til formål, at vise eventuelle forskelle i renholdelsesniveauet for lokaliteter der enten har en høj eller lav trafikintensitet eller lokaliteter der har en stor eller mindre betydning for ovennævnte interessentgrupper.

Nedenstående skema viser karakterniveauerne i renholdelsesstandard for kvadrant A-D.

Resultatet er beregnet som et gennemsnit for de lokaliteter der indgår i kvadranten jf. skema 6 i det tekniske delresultat 3.

Skema 6: Hver kvadrant i skemaet indeholder gennemsnitskarakteren (farvekode) for de lokaliteter, der har enten en høj/lav trafikintensitet i kombination med et stort eller begrænset interessenthensyn.

	<b>Kvadrant: C</b>	<b>Kvadrant: A</b>
<b>Lokaliteterne har en HØJ INTENSITET af trafik og mennesker</b>		
	<b>Kvadrant: D</b>	<b>Kvadrant: B</b>
<b>Lokaliteterne har en LAV INTENSITET af trafik og mennesker</b>		
<i>Teknisk karakter i gennemsnit for udvalgte lokaliteter pr. kvadrant</i>	<b>Lokaliteterne har et BEGRÆNSET INTERESSENT HENSYN</b>	<b>Lokaliteterne har et STORT INTERESSENT HENSYN</b>

Bemærkninger til ovennævnte skema:

1. Kvadrant C (høj intensitet af trafik) har fået en grøn karakter, hvilket er meget tilfredsstillende.
2. Kvadrant A og B som har den største prioritering, har fået en gul karakter, hvilket bør være et opmærksomhedspunkt i fremtiden

# Lokalitetsoversigt

## Liste over de analyserede lokaliteter i Vordingborg kommune

Følgende 12 lokaliteter har gennemgået de 3 delanalyser i Vordingborg kommune.

Typerne af lokaliteter, der analyseres, er fastlagt i den internationale referencemodel, men det er Vordingborg kommune, der selv har udpeget de pågældende adresser, hvor analysen er gennemført. I alt er der analyseret 48 målepunkter på tværs af de 12 lokaliteter.

Skema 7

Nr.	Lokaliteter	Adresse/ bydel/ område
1	<b>Bymidte- og handelsområder:</b>	Algade 60-72
2	<b>Knudepunkter med høj intensitet af mennesker*</b>	Chr. Richardtsvej: -fra Prins Jørgens Alle mod Iselingskolen
3	<b>Hovedveje og indfaldsveje:</b>	Københavnsvej -fra Ørslev rundkørsel mod Københavnsvej 320
4	<b>Tæt befolkede boligområder – Indre by:</b>	Vognmandsmarken fra nr. 8
5	<b>Indkøbscentre uden for byen:</b>	Prins Jørgens Allé 12 - omkring Kvickly
6	<b>Rekreative områder:</b>	Vordingborg Stadion, Morten Olsen Allé 2 -stier langs træningsbanerne
7	<b>Vandområder:</b> (Kanal, å-løb, søer mm)	Rådhusøen, -ved Vognmandsmarken/Vævergangen
8	<b>Lokale handelsområder:</b>	Algade 105-113
9	<b>Erhvervsområde med kontorbyggeri:</b>	Sundhedscenteret i Vordingborg, Sankelmarksvej 10
10	<b>Tæt befolkede boligområder:</b> (Socialt boligbyggeri)	Prins Jørgens Allé 14 - fra Falunvej
11	<b>Boligområder med lav bebyggelse:</b> (Villa, rækkehuse mm)	Hammerichsvej 1--5
12	<b>Industri- og lagerområder:</b>	Krondrevet 2-6

\*Stationer, skoler, hospital, havn, sportspladser, lufthavn mm

# Intro til rapportens delresultater

På de følgende 15 sider i rapporten finders alle relevante delresultater, som tilsammen har udgjort rapportens hovedresultater. Således kommer vi nu dybere ind i de enkelte områder og detaljeringsgraden bliver større.

## Delrapporterne er inddelt i følgende grupper:

- ✓ **Oversigt over hvilke lokaliteter der er analyseret**  
Her vises en komplet liste over de steder i Vordingborg kommune, som er blevet analyseret
  
- ✓ **Delresultater for den tekniske analyse**  
Her ser vi nærmere på renholdelsesniveauet pr lokalitet, sammenholdt med landsgennemsnittet, og i forhold til den, af Vordingborg kommune, oplyste kommunale prioritet og grad af intensitet af mennesker og trafik.
  
- ✓ **Delresultater for borgeranalysen**  
Her ser vi nærmere på forskellen mellem borgernes vurdering og den tekniske analyse. Vi dykker ned i "5 konstruktive bemærkninger" fra den uhjulpne besvarelse og undersøger om der er områder i kommunen, som borgerne har udpeget som de mest beskidte steder.  
Se endvidere Bilag 1 for en samlet oversigt over alle afgivne borgerkommentarer
  
- ✓ **Delresultater for affaldsoptællingen**  
Her undersøger vi forskellen mellem den tekniske analyse og de faktiske optalte mængder af henkastet affald på de enkelte lokaliteter. Ligeledes findes en Top 5 over de bemærkninger, som borgerne har til henkastet affald i kommunen.



# Delresultat 1: Teknik

## Gennemsnitligt renholdelsesniveau for de 12 lokaliteter i Vordingborg kommune

Nedenstående skema viser renholdelsesniveauet for hver af de 12 lokaliteter. Renholdelsesniveauet er opgjort som et gennemsnit af de 4 målepunkter (1 primært og 3 sekundære) pr. lokalitet og sammenholdt med dels borgernes vurdering og det tekniske landsgennemsnit.

For god ordens skyld skal det nævnes, at et lavt tal i karakter i skema 8, er udtryk for en høj renholdelses standard på lokaliteten. På de næste sider omtales de tekniske resultater yderligere.

Skema 8

Nr.	Lokalitetstyper	Teknisk analyse i Vordingborg kommune	Landstal	Forskel
1	<b>Bymidte- og handelsområder:</b> Algade 60-72	1,7	2,6	↑
2	<b>Knudepunkter:</b> Chr. Richardtsvej: Fra Prins Jørgens Alle mod Iselingskolen	4,2	3,1	↓
3	<b>Hovedveje og indfaldsveje:</b> Københavnsvej: Fra Ørslev rundkørsel mod Københavnsvej 320	3,7	3,4	↓
4	<b>Tæt befolkede boligområder – Indre by:</b> Vognmandsmarken fra nr. 8	1,5	2,8	↑
5	<b>Indkøbscentre uden for byen:</b> Prins Jørgens Allé 12 omkring Kvickly	3,7	3,5	↓
6	<b>Rekreative områder:</b> Stier langs træningsbanerne ved Vordingborg Stadion, Morten Olsen Allé 2	2,2	2,1	↓
7	<b>Vandområder:</b> Rådhusøen	2,2	1,9	↓
8	<b>Lokale handelsområder:</b> Algade 105-113	2,7	3,3	↑
9	<b>Erhvervsområde med kontorbyggeri:</b> Sundhedscenteret i Vordingborg, Sankelmarksvej 10	2,0	2,3	↑
10	<b>Tæt befolkede sociale boligområder:</b> Prins Jørgens Allé 14: Fra Falunvej	3,0	2,7	↓
11	<b>Boligområder med lav bebyggelse, fx villaer:</b> Hammerichsvej 1--5	1,0	1,7	↑
12	<b>Industri- og lagerområder:</b> Krondevet 2-6	1,7	3,0	↑
<b>Gennemsnitskarakteren for alle 12 lokaliteter</b>		<b>2,5</b>		↑

↑ = Kommunens gennemsnitskarakter er bedre end landsgennemsnittet

↓ = Kommunens gennemsnitskarakter er dårligere end landsgennemsnittet













## Delresultat 2: Teknik

### Gennemsnitlige renholdelsesniveau / prioritering

Nedenstående figur viser det gennemsnitlige renholdelsesniveau for hver af de 12 lokaliteter. Renholdelsesniveauet er opgjort som et gennemsnit af de 4 målepunkter (1 primært og 3 sekundære) pr. lokalitet og sammenholdt med de, af kommunen anviste prioriteringer.

Skemaet er sorteret efter renhedsgrad, - med den reneste lokalitet øverst. Som det fremgår af skema 9 er 8 lokaliteter hvide eller grønne. Dette er særdeles tilfredsstillende. På den røde lokalitet nr.2 det cigaretskod der er problemet. Dette er et kritisk opmærksomhedspunkt.

Skema 9













Nr.	Adresser og lokalitetstyper i Vordingborg kommune	HDRs bedømmelse af renholdelses-nivauet				
		Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Acceptabelt	Kritisk	Meget Kritisk
11	<b>Hammerichsvej 1—5</b> (Boligområder med lav bebyggelse)					
4	<b>Vognmandsmarken fra nr. 8</b> (Tæt befolkede boligområder – Indre by)					
12	<b>Krondrevet 2-6</b> (Industri- og lagerområder)					
1	<b>Algade 60-72</b> (Bymidte- og handelsområder)					
9	<b>Sundhedscenteret i Vordingborg</b> (Erhvervsområde med kontorbyggeri)					
6	<b>Morten Olsen Allé 2</b> (Rekreative områder)					
7	<b>Rådhusøen</b> (Vandområder)					
8	<b>Algade 105-113</b> (Lokale handelsområder)					
10	<b>Prins Jørgens Allé 14</b> (Tæt befolkede sociale boligområder)					
3	<b>Københavnsvej</b> (Hovedveje og indfaldsveje)					
5	<b>Prins Jørgens Allé 12</b> (Indkøbscentre uden for byen)					
2	<b>Chr. Richardtsvej</b> (Knodepunkter)					

## Delresultat 3: Teknik

### Renholdelsesniveauet på de 12 lokaliteter i Vordingborg Kommune set i forhold til renholdelsesfrekvensen pr. lokalitet

Nedenstående skema 10 viser det gennemsnitlige renholdelsesniveau for hver af de 12 lokaliteter. Renholdelsesniveauet er opgjort som et gennemsnit af de 4 målepunkter (1 primært og 3 sekundære) pr. lokalitet og sammenholdt med renholdelsesfrekvensen, prioritet og intensitet. Der henvises til bemærkningerne i hovedresultat nr.5

Skema 10 er sorteret efter renhedsgrad, - således at den reneste lokalitet er øverst.

Nr.	Lokalitetstyper Sortering i forhold til faldende renholdelses-niveauet af af-fald	Renholdelsesniveau		Høj inten-sitet af trafik og menne-sker	Højt priori-terede lokaliteter
		Vordingborg	Renholdelses-frekvens		
11	<b>Hammerichsvej 1—5</b> (Boligområder med lav bebyg-gelse)		2 gange år-ligt		
4	<b>Vognmandsmarken fra nr. 8</b> (Tæt befolkede boligområder – Indre by)		Hver 2. uge		
12	<b>Krondrevet 2-6</b> (Industri- og lagerområder)		2 gange år-ligt		
1	<b>Algade 60-72</b> (Bymidte- og handelsområder)		Hver 3. uge	✓	✓
9	<b>Sundhedscenteret i Vording-borg</b> (Erhvervsområde med kontor-byggeri)		Hver 2. uge		✓
6	<b>Morten Olsen Allé 2</b> (Rekreative områder)		En gang om måneden		
7	<b>Rådhusøen</b> (Vandområder)		Hver 6. må-ned	✓	
8	<b>Algade 105-113</b> (Lokale handelsområder)		Ingen	✓	
10	<b>Prins Jørgens Allé 14</b> (Tæt befolkede sociale bolig-områder)		En gang år-ligt	✓	✓
3	<b>Københavnsvej</b> (Hovedveje og indfaldsveje)		Hver 2. uge		✓
5	<b>Prins Jørgens Allé 12</b> (Indkøbs-centre uden for byen)		Hver 2. uge	✓	✓
	<b>Chr. Richardtsvej</b> (Knudepunkter)		1 gang ugentligt	✓	✓

## Delresultat 4: Teknik

### Karakterfordelingen på lokaliteterne, set i forhold til affaldsmængderne

På denne side tydeliggøres det hvordan fordelingen af karaktererne er i forhold til de optalte affaldsmængder på de 4 målepunkter for de 12 lokaliteter.

Nedenstående skema 11 viser hvorledes karakterfordelingen er blandt de 48 målepunkter. Hvor mange har fået karakteren 1 (helt rent) osv. Efterfølgende inddeles karakterskalaen i 3 grupper, således at gruppe A rummer alle karakterer 1 og 2 osv. Vordingborg kommunes fordeling af karaktererne sammenlignes efterfølgende med landsgennemsnittet.

I Vordingborg kommune har 52% af målepunkterne fået karakter 1 eller 2 hvilket er smule over landsgennemsnittet og et rigtig fint resultat. Dette har naturligvis en afgørende indflydelse på, at Vordingborgs lokaliteter samlet set har fået en grøn karakter. Generelt er karakterfordelingen på niveau med landsgennemsnittet.

Skema 11

Karakterskala i den tekniske analyse*	Fordeling af målepunkter med karakteren 1-6		Gruppeopdeling i forhold til renholdelsesniveau	Affaldsmængder i gennemsnit for grupperne A, B og C	Kommunens fordeling af målepunkter i de 3 grupper:	Landstal
	Stk.	Procent				
1	14	29%	Gruppe A	Begrænsede affaldsmængder	52%	47%
2	11	23%				
3	10	21%	Gruppe B	En del affald	44%	45%
4	11	23%				
5	2	4%	Gruppe C	Store affaldsmængder	4%	8%
6	0	0%				

\*Karakter 1 = Højt renholdelsesniveau på en lokalitet



## Delresultat 5: Borger

### 5 konstruktive bemærkninger fra borgerne i Vordingborg kommune

Nedenstående liste indeholder 5 konstruktive udtagelser fra borgerne i Vordingborg kommune, hvad angår henkastet affald i byen og i naturen. HDR har valgt at fremhæve netop disse 5 udtagelser, fordi de enten er dækkende for flere udtagelser af samme slags eller fordi de indeholder en rammende og interessant vinkel.

Der er i alt givet 85 bemærkninger af borgerne. Se Bilag 1 for en total liste opgjort pr. lokalitet.

### Borgerne i Vordingborg kommune siger blandt andet følgende:

- ✓ Generelt er der pænt her i Vordingborg. Kommunen gør hvad de kan
- ✓ Efter de nye skraldespande er kommet op er det blevet bedre her i gaden (gågaden). Specielt børnene synes det er sjovt at bruge dem.
- ✓ Jeg har været medlem af Handelsstandsforeningen i mange år og jeg synes det er blevet dårligere med tiden i forhold til hvorledes butiksejerne passer deres facader. Måske skal de mindes om at de har en forpligtelse! Det vil også gøre en forskel for renheden i vores by.
- ✓ Jeg er direkte flov over hvordan der ser ud ved vores gymnasium og også her i denne del af byen. Men det er også lb's skyld! Vores rektor! Han har aldrig givet os nogle retningslinier for hvordan vi skal opføre os på skolens område eller her i byen.
- ✓ (kommentar fra en herre på ca. 50 år) Vores dannelse og respekt for hinanden er faldende til fordel for personlige mål og penge. Mange taler faktisk om at styrke vores dannelse, etik og æstetik – Dette som tidligere blev skabt af både forældre, skole og myndigheder. Hvis vi skal styrke vores dannelse igen – til gavn for os alle og for det offentlige rum – så må vi starte med at vise vejen gennem ordentlighed ude i by, på strand og i parker. Vi må vise hvad vi ønsker af andre, som de så kan bære med sig hjem til familien og ind i skolerne. Som samfund må vi sætte en standard.



## 6. Delresultat: Borger

### Borgernes bedømmelse af lokaliteterne renholdelsesniveau

Nedenstående skema viser borgernes bedømmelse af renholdelsesniveauet pr. lokalitet i Vordingborg kommune. Skemaet viser endvidere forskellen mellem den tekniske analyse og borgernes bedømmelse med angivelse af antallet af lokaliteter, hvor der ikke er en overensstemmelse mellem de 2 delanalyser. Listen er sorteret efter renhedsgrad, den reneste først.

Som det fremgår af skema 12 har kun 4 lokaliteter ud af 12 den samme bedømmelse af både borgerne og HDR. Bedømmelserne er som tidligere nævnt forskellige i metode, men det vigtigste er, at der i begge delanalyser alene har været fokus på, hvor rent der er på lokaliteten. For de fleste kommuner er der minimum 6 lokaliteter, der har samme bedømmelse af borgerne og HDR.

Skema 12

Nr.	Lokalitetstype	Borger-analyse	Teknisk Analyse	Samme bedømmelse
11	<b>Hammerichsvej 1—5</b> (Boligområder med lav bebyggelse)			✓
4	<b>Vognmandsmarken fra nr. 8</b> (Tæt befolkede boligområder – Indre by)			
12	<b>Krondrevet 2-6</b> (Industri- og lagerområder)			
1	<b>Algade 60-72</b> (Bymidte- og handelsområder)			
9	<b>Sundhedscenteret i Vordingborg</b> (Erhvervsområde med kontorbyggeri)			
6	<b>Morten Olsen Allé 2</b> (Rekreative områder)			✓
7	<b>Rådhusøen</b> (Vandområder)			
8	<b>Algade 105-113</b> (Lokale handelsområder)			✓
10	<b>Prins Jørgens Allé 14</b> (Tæt befolkede sociale boligområder)			✓
3	<b>Københavnsvej</b> (Hovedveje og indfaldsveje)			
5	<b>Prins Jørgens Allé 12</b> (Indkøbscentre uden for byen)			
2	<b>Chr. Richardtsvej</b> (Knodepunkter)			
Antal bedømmelser				4

## Delresultat 7: Borger

### Vordingborgborgernes holdning til et rent nærmiljø

Som en del af den kvalitative borgeranalyse blev Vordingborgborgerne spurgt om, hvorvidt det havde nogen betydning for dem om der var rent, der hvor de stod (pågældende lokalitet). På dette spørgsmål kunne der svares enten ja eller nej.

Og dette er hvad borgerne i Vordingborg kommune gennemsnitligt har svaret på tværs af alle 12 lokaliteter

## 97 % af borgerne i Vordingborg ønsker et rent nærmiljø!

97% af de borgere, som blev interviewet i Vordingborg kommune tilkendegav, at det havde betydning for dem, at der er rent hvor de færdes.

Lands gennemsnittet er på 95%, hvilket betyder at borgerne i Vordingborg kommune ligger 2% over lands gennemsnittet, hvad angår betydningen af et rent nærmiljø.

De resterende 3% af de adspurgte Vordingborgborgere har tilkendegivet, at et rent nærmiljø ikke er af afgørende betydning for deres hverdag. Det kan eksempelvis være fordi de ikke selv bor på den lokalitet, som de befandt sig på under interviewet eller fordi de simpelthen har andre prioriteter, hvad angår de offentlige opgaver.

Det var den nedenstående spørgeramme, som blev fulgt ved alle borgerinterviews.

### ”Jeg bliver så ked af det når der ligger affald”

Ung kvinde, på Algade

#### Spørgerammen

Nedenstående spørgeskema blev anvendt i den kvalitative borgeranalyse


1. Er du bosat i denne kommune? (bosat i kommunen/Bosat uden for kommunen/Turist)
2. Er du tilfreds med, hvor rent der er her hvor du står? (JA/Nej)
3. På en skala fra 1 til 5, hvor 1 er rene, hvor tilfreds er du så? (1 – 5)
4. Er det vigtigt for dig, at der er rent her hvor du står? (Ja/Nej)
5. Hvilke affaldstyper generer dig mest i det offentlige rum? (åbent svar)
6. Er der områder i denne kommune, hvor du mener der er problemer med henkastet affald? (åbent svar)

## Delresultat 8: Borger

### Samlet resultat af borgernes besvarelser på spørgsmål 1-

Af skema 13 fremgår det, at 91 borgere blev interviewet og at 85% af disse var bosat i Vordingborg kommune. Svarene på spørgsmål 2 viser, at borgerne uden for kommunen er mindre tilfredse med renholdelsesstandarden end borgerne i Vordingborg. Tilfredsheden er dog i gennemsnit på 73%. HDR har i spørgsmål 3 anmodet borgerne om at bedømme, hvor tilfredse de var med renholdelsen af lokaliteten. Her er det interessant at se, at kun 13% af borgerne giver lokaliteterne karakteren 1, selvom 80% af borgerne bosat i kommunen, gav udtryk for, at de var tilfredse med niveauet.

Skema 13

Spørgsmål nr.	Spørgsmål*		Er bosat i Vordingborg kommune	Er bosat uden for kommunen	Er udenlandsk turist
1	Fordeling af besvarelser		77	13	1
2	Er du tilfreds med, hvor rent der er, her hvor du står?	Ja	80%	33%	100%
		Nej	20%	67%	0%
	<b>Samlet antal borgere der er tilfredse</b>		<b>73%</b>		
3	På en skala fra 1-5, hvor 1 er re- nest, hvor tilfreds er du så?	1	13%	25%	100%
		2	45%	17%	0%
		3	27%	25%	0%
		4	8%	33%	0%
		5	8%	0%	0%
	Samlet karaktergennemsnit		2,53	2,67	1
	<b>Samlet karaktergennemsnit udtrykt i forhold til HDRs farveskala</b>				
4	Er det vigtigt for dig at der er rent her hvor du står?	Ja	97%	93%	100%
		Nej	3%	7%	0%
	<b>Samlet antal borgere der finder det vigtigt, at der er rent på lokaliteten.</b>		<b>97%</b>		

\*spørgsmål 4 og 5 jf. spørgerammen er såkaldte åbne spørgsmål, der er omtalt i bilag 1

## Delresultat 9: Borger

Lokaliteter i Vordingborg, som borgerne mener er problematiske, hvad angår henkastet affald

Som en del af den kvalitative borgeranalyse blev borgerne spurgt om, hvorvidt der er nogle særlige områder eller steder i Vordingborg kommune, som de betragter som særligt problematiske i forhold til henkastet affald. Dette spørgsmål blev stillet som et åbent spørgsmål, og kunne dermed besvares frit.

I nedenstående liste er der kun medtaget de steder/områder, som flere end 1 borger har henvist til. Øvrige henvisninger fremgår af Bilag 1.

**Følgende steder/områder har mere end en borger henvist til, som problematiske i forhold til henkastet affald:**

- ✓ **Området ved Handelsskolen/Gymnasium, Christians Richardsvej**  
 Dette område har en høj intensitet af unge mennesker, som tager til og fra skole. Der er også en del trafik ned mod Kvickly på Prins Jørgens Alle. 5 borgere har anvist dette sted, som en af de mest affaldsbelastede områder i kommunen
- ✓ **Algade**  
 Algade bliver henvist til 5 gange af borgere, som mener, at denne gade har en udfordring med affald. Specielt i sommerhalvåret og mest i "de lave numre" ved værtshusene.
- ✓ **Området ved Kvickly, Prins Jørgens Alle**  
 Dette område har en høj intensitet af mennesker en stor del af døgnetimer. Også mange børn og unge mennesker færdes her på indkøb i skoletiden. 5 borgere har anvist dette sted, som en af de mest affaldsbelastede områder i Vordingborg.
- ✓ **Vordingborg Station**  
 5 borgere mener at Stationen har en udfordring med affald. En kalder det "en trist affære" mens en anden henviser til stedet, som "et sted man kommer hurtigt væk fra"



# Delresultat 10: Affaldsoptælling

## Top 5 bemærkninger om hvilket affald der generer mest

Nedenstående liste indeholder 5 udvalgte udtagelser fra borgerne i Vordingborg kommune, hvad angår hvilke gener de har med henkastet affald.

Se Bilag 1 for flere udtagelser af denne type.

Bilag 1 indeholder alle 85 udtagelser afgivet af borgerne i Vordingborg kommune. Listen er opgjort pr. lokalitet.

På de næste 5 sider beskrives affaldsoptællingen, for de 5 affaldsgrupper, i analysen.

### **Borgerne i Vordingborg kommune siger blandt andet følgende om generne ved henkastet affald:**

- ✓ Ruinterrænet er ikke altid så pænt. Der ligger ofte ispapir.
- ✓ Området foran Handelsskolen er voldsomt udsat for skod. De må jo heller ikke ryge på området, hvorfor de står ude på vejen!
- ✓ Plænerne i vores bebyggelse kan vores børn ikke bruge før vi har set efter og fjernet skrald, der er blevet smidt over hækken om aftenen og natten. Det er øldåser mm. Nej, det er bestemt ikke noget fornøjelse at være nabo til vores gymnasium!
- ✓ Ind imellem ligger der flasker mm. på vores baner, men det fjerner vi selv inden vi træner. Der er jo flere unge der holder til i dette område og de husker ikke altid at tage deres skrald med sig når de går.
- ✓ Kvickly søen er ret ulækker. Det er et sted hvor mange unge samler sig og de glemmer at rydde op efter sig.





## Cigaretskod

### Delresultat for affaldsgruppe 1

- 45% (1335 stk.) af de optalte cigaretskod blev indsamlet ved Prins Jørgens Allé
- 2938 cigaretskod blev indsamlet og optalt totalt i analysen i Vordingborg
- Skod virker mest generende på borgerne i Vordingborg kommune. 105 gange er der blevet henvist til affaldstyper, der kan virke generende i det offentlige rum. Skod blev nævnt 13 gange, hvilket er det højeste antal nævnt af en bestemt type affald.



**Bemærkninger** Skod er den affaldstype, som generer borgerne i Danmark allermest. Dette gælder også borgerne i Vordingborg. Skod findes på alle lokalitetstyper og store mængder specielt på lokaliteter med en høj frekvens af mennesker og trafik. Desværre oplever nogle mennesker ikke længere skod, som "rigtigt" affald, men derimod som en del af det offentlige rum og ikke noget der kan gøres noget ved.

Af skema 14 fremgår det at 86% af de optalte mængder af cigarskod er registreret på kategorierne 1-3. Landsgennemsnittet er her på 68%. De skal her bemærkes, at det naturligvis er det store antal cigaretskod, som blev optalt på Prins Jørgens Alle 12, der er årsagen til den store forskel fra landstallet.

**Skema 14** Nedenstående skema viser den gennemsnitlige mængde af cigaretskod pr lokalitet, inden for hver af 6 område-kategorier i Vordingborg kommune. Skemaet viser også forskellen i optalte affaldsmængder mellem Vordingborg kommune og gennemsnittet for hele landet.

Kategori type		Kommune	Landstal	Kommune	Landstal
1	Knudepunkter	7%	27%	Samlet andel for gruppe 1-3	
2	Trafik	28%	21%	86%	68%
3	Indkøb	51%	20%		
4	Bolig	4%	9%	Samlet andel for gruppe 4-6	
5	Natur	3%	11%	14%	32%
6	Erhverv	7%	12%		

## Stort affald

### Delresultat for affaldsgruppe 2

- 36% af det store affald blev indsamlet ved Københavnsvej (Hoved- og indfaldsveje)
- 72 stykker stort affald blev indsamlet og optalt totalt i analysen i Vordingborg
- Stort affald virker mest generende for borgerne i Vordingborg kommune når de møder det. 75 gange er der blevet henvist til affaldstyper, der kan virke generende i det offentlige rum. 13 gange blev eksempelvis plastik nævnt.



**Bemærkninger** Stort affald er typisk dåser, plastikposer og to-go affald, noget som ofte findes i bynære områder med en høj brugsintensitet. I Vordingborg findes denne type affald, i overvejende grad, i erhvervsområderne, - primært på Krondrevet. Denne type affald er også typisk noget borgerne ofte nævner som mest generende, - specielt to-go affaldet, fordi det ofte er behæftet med madrester og opleves som ulækre og uhygiejniske.

Prioriteten oplyst i skemaet er Vordingborg kommunes egen vurdering af lokalitetens betydning i forhold til interessenter

**Skema 15** Nedenstående skema viser, hvilke 3 lokaliteter der har fået optalt mest stort affald. Skemaet viser også, hvilken prioritet lokaliteten har i forhold til et højt/lavt renholdelsesniveau. I skemaet kan man også se de 2 kategorier, hvor der er optalt mest stort affald. Affaldsmængden der vises, er gennemsnittet pr. lokalitet, for de lokaliteter der tilhører den enkelte kategori. Skemaet viser også, hvor stor en andel af de optalte mængder, som kategorien udgør i %.

Top-3 lokaliteter			Prioritet	Top-2 kategorier		
	Adresse/ lokalitet:	Stk.	Høj - Lav	Kategori:	Stk.	%
1	Krondrevet 2-6 (Industri- og lagerområder)	27	Lav	Erhverv	14	35%
2	Chr. Richardtsvej (Knodepunkter)	15	Høj			
3	Københavnsvej (Hovedveje og indfaldsveje)	13	Høj	Trafik	13	31%



# Særligt affald

## Delresultat for affaldsgruppe 3

- 80% (45 stk.) af det opsamlede særlige affald (56 stk.) var glasskår i Vordingborg
- 36% (20 stk.) af det opsamlede særlige affald lå på Chr. Richardsvej
- Særligt affald virker generende på borgerne i Vordingborg kommune når de møder det i det offentligt rum. 75 gange er der blevet henvist til affaldstyper, der kan virke generer i det offentlige rum. 5 gange blev glasskår nævnt og 8 gange blev hundelort nævnt.



**Bemærkninger** Særligt affald er typisk glasskår og hundehømhøm, og er affaldstyper, som borgerne generelt nævner som noget af det første, når de bliver spurgt om, hvad der generer dem mest. Disse affaldstyper giver utryghed og farer, både for dyr og mennesker, hvilket bekymrer meget. I Vordingborg er det primært Chr. Richardsvej og området ved Prins Jørgens Alle, som er belastet af denne type affald. Mængderne af denne affaldstype er dog meget små i forhold til de øvrige affaldsgrupper.

Skema 16 Nedenstående skema viser, hvilke 3 lokaliteter der har fået optalt mest særligt affald. Skemaet viser også, hvilken prioritet lokaliteten har i forhold til et højt/lavt renholdelsesniveau. I skemaet kan man også se de 2 kategorier, hvor der er optalt mest særligt affald. Affaldsmængden der vises, er gennemsnittet pr. lokalitet, for de lokaliteter der tilhører den enkelte kategori. Skemaet viser også, hvor stor en andel af de optalte mængder, som kategorien udgør i %.

Top-3 lokaliteter		Stk.	Prioritet Høj - Lav	Top-2 kategorier		
Adresse/ lokalitet:				Kategori:	Stk.	%
1	Chr. Richardsvej (Knudepunkter)	20	Høj	Knudepunkter	11	37%
2	Prins Jørgens Allé 12 (Indkøbscentre uden for byen)	13	Høj			
3	Krondrevet 2-6 (Industri- og lagerområder)	8	Høj	Indkøb	6	22%

# Småt affald

## Delresultat for affaldsgruppe 4

- 60% (1370 stk.) af småt affaldet var metalfolie og andet metal.
- 2283 stk. småt affald blev indsamlet og optalt i analysen i Vordingborg
- 49% (1132 stk.) af affaldet blev opsamlet ved **Rådhusøen**



**Bemærkninger** Småt affald er ofte det, som ingen bemærker før det kommer op i et omfang, som virkelig generer. Det er typisk en affaldstype, som kræver mange ressourcer af fjerne fra det offentlige rum, med mindre at det kan suges op, hvorfor det ofte findes i større mængder på steder som trafikknudepunkter eller erhvervsområder. I Vordingborg kommune er der et stort antal småt affald ved Rådhusøen, hvilket er et godt eksempel på at studenterne i år brugte alu-konfetti ved deres studenterfester i den offentlige rum.

**Skema 17** Nedenstående skema viser, hvilke 3 lokaliteter der har fået optalt mest småt affald. Skemaet viser også, hvilken prioritet lokaliteten har i forhold til et højt/lavt renholdelsesniveau. I skemaet kan man også se de 2 kategorier, hvor der er optalt mest småt affald. Affaldsmængden der vises, er gennemsnittet pr. lokalitet, for de lokaliteter der tilhører den enkelte kategori. Skemaet viser også, hvor stor en andel af de optalte mængder, som kategorien udgør i %.

Top-3 lokaliteter		Stk.	Prioritet	Top-2 kategorier		
Adresse/ lokalitet:			Høj - Lav	Kategori:	Stk.	%
1	Rådhusøen (Vandområder)	1132	Høj	Natur	583	49%
2	Prins Jørgens Allé 12 (Indkøbscentre uden for byen)	350	Høj			
3	Chr. Richardtsvej (Knodepunkter)	300	Høj	Indkøb	193	16%



# Tyggegummi

## Delresultat for affaldsgruppe 5

- 11 af 12 lokaliteter har fået karakteren 1 i bedømmelse af antallet af tyggegummiklatter på belægningen i Vordingborg kommune
- Tyggegummi generer ikke borgerne i Vordingborg kommune. 85 gange er der blevet henvist til affaldstyper, der kan virke generende i det offentlige rum. 3 gange er tyggegummi blevet nævnt.



Nørregade er det eneste sted i Vordingborg, som har en mindre udfordring med tyggegummiklatter på belægningen. Dette er ikke udsædvanligt for typen af lokalitet (type 1).

På landsplan begrænser tyggegummi sig til at være et storbyproblem. I gennemsnit er 75% af de analyserede lokaliteter i kommunerne fri for dette stykke affald og den gennemsnitlige borger nævner også kun sjældent tyggegummi som generende i det offentlige rum.

Skema 18

Skema 18 viser hvor mange af de analyserede lokaliteter, der har fået karakteren 1 til 4. For de lokaliteter der eksempelvis har fået karakteren 1 er der kun blevet fundet ganske få klatter tyggegummi på det primære målepunkt. De øvrige karakter-niveauer fremgår af skemaet.

Karakterskala	1	2	3	4
Mængden af "tyggegummi-klatter" for hvert karakter trin	Ingen eller kun få "klatter"	Begrænset antal "klatter"	En del "klatter"	Store mængder af "klatter"
Antal lokaliteter der har fået karakteren 1-4	11	1	0	0

# Hot spots i Vordingborg kommune

## Steder udpeget i den tekniske analyse som "hot spots"

Et Hot spot er et særligt sted på en lokalitet. Et sted der adskiller sig fra resten af lokaliteten ved at være mere beskidt og fyldt med affald. Et Hot spot er løftet ud af den generelle bedømmelse af den pågældende lokalitet, idet resten af lokaliteten har et ensartet niveau i renholdelsesstandard.

Men et Hot spot kræver en særlig indsats, som kan være mangeartet. Typisk kræver det en højere renholdelsesfrekvens end resten af det område, som det befinder sig på.

De Hot spots der er udpeget i dette års analyse belaster som nævnt ikke karakteren for den lokalitet, hvor det befinder sig. Men i 2017 vil disse Hot spots være ophævet og stedet vil herefter indgå i den samlede bedømmelse af den pågældende lokalitet.

### Chr. Richardsvej (lokalitet 2)

Arealet umiddelbart uden for indgangen til Handelsskolen er ret belastet af affald, i særdeleshed cigaretskod, men også andre typer To-go affald findes på stedet. De unge bemærker det selv og er led ved situationen, men ifølge dem, så har skolen ikke selv tilstrækkelig opmærksomhed på problemet.



### Morten Olsens Alle (lokalitet 6)

Stadionarealerne er rene og pæne, men de tilstødende stisystemer til den omkringliggende boligbebyggelse er fyldt med affald i den grønne beplantning. Arealerne benyttes ikke blot af boldinteresserede, men også er andre grupper af unge, som søger efter mere isolerede steder af opholde sig i fred. Det bærer områdets affald præg af.



### Rådhus-søen (lokalitet 7)

I daglig tale kaldes denne park for "Kvickly-søen" og er et yndet opholdssted for unge, specielt i festlig sammenhænge, som eksempelvis studenterfester ol. Dette bærer området meget præg af og ikke mindst søen, hvor flasker og dåser sejler rundt og stikker op. Græstæppet er, på visse områder, fyldt med glaskår, al-konfetti og dåsesnipper, hvilket også er karakteristisk for et område benyttet til ungdomsfester. Denne problematik er desværre generel for hele landet, hvor mange bynære parker lider af store mængder småt og "usynligt" affald.



# Indsatsområder, - 6 forskellige typer

På baggrund af data fra de 3 delanalyser og konkrete oplevelser i kommunen, kan der tydeliggøres et eller flere steder, som kræver en særlig indsats på den lange bane. Dette kaldes et "Indsatsområde".

Indsatsen kan være mangeartet, men for overskuelighedens skyld arbejdes der med 6 forskellige typer af indsats. Disse typer vil blive anvendt, når det enkelte indsatsområde beskrives på næste side.

## 6 forskellige typer af indsats:

- Dialog** Kommunale samtaler eller aftaler med en tredjepart, eksempelvis en skoleforstander, en handelsstandsforening eller en butik. Denne indsats vil typisk være gældende for forbedringer på "offentlige arealer", hvor kommunen ikke har en renholdelsesforpligtelse, men hvor borgerne oplever et problem.
- Synlighed** Det er vigtigt at alle de kommunale foranstaltninger, eksempelvis skraldespande og askebægre, er synlige i det offentlige rum. Dette gælder også for kommunens medarbejdere i Vej & Park. Synlighed giver trykthed og en følelse af orden
- Indretning** Det offentlige rum kan indrettes skralde-præventivt. Hvor befinder askebægeret sig i forhold til sidegrupperne eller hvor står bænke i parken? Dette er ofte af afgørende betydning for borgernes gode skralde-adfærd.
- Skjulte steder** Vi sviner mere i det offentlige rum, hvis vi tror vi ikke bliver set. Derfor kan det godt betale sig at have en særlig strategi for de steder i kommunen, som befinder sig bag hæk og under tag.
- Teknik** Der skal lokale løsninger til lokale problemer. Antallet, størrelsen og den tekniske udformning af eksempelvis skraldespande kan med fordel tilpasses den enkelte type af lokalitet. Spande med låg i strandområder pga. måger mv.
- Omprioritering** Alle kommuner har steder, som de er stolte af og som prioriteres højt. Dette skal naturligvis gerne stemme overens med en høj renhedsgrad. Hvis der ikke renholdes nok/fjernes ukrudt, så vil det opgældende område hurtigt udvikle sig til et Hot spot.



# HDRs anbefalede indsatsområder i Vordingborg kommune

På baggrund af data fra de 3 delanalyser og konkrete oplevelser i Vordingborg kommune, vil HDR anbefale 2 områder i kommunen, som kræver en særlig opmærksomhed i fremtiden.

Nedenfor er hvert enkelt område nøje beskrevet og anbefalingen begrundet. Det er HDR's oplevelse, at en særlig indsats på netop disse 2 områder, vil have en betydelig effekt på den samlede oplevelse af renholdelsesniveauet i kommunen.

Indsatsen er beskrevet i henhold til de typer, som er beskrevet på den foregående side.

Begge områder vil igen blive besøgt af HDR i forbindelse med et opfølgingsbesøg i efteråret 2016.

## Chr. Richardsvej (lokalitet 2) Dialog

Dette område er præget af en høj intensitet af unge mennesker på vej til og fra skole, hvilket tydeligt fremgår af de affaldsudfordringer området lider af.

HDR foreslår en dialog med både Handelsskole og Gymnasium, hvor elever og ledelse inviteres til at tage del i problemløsningen og en regelmæssig oprydning, samt italesætter retningslinjer for en korrekt opførsel i det offentlige rum. Dette vil umiddelbart også få en indflydelse på et andet af kommunens udfordrede områder, nemlig arealerne langs Prins Jørgens Alle samt ved Rådhusøen.



## Algade (lokalitet 1) Dialog

Algade, og ikke mindst de umiddelbare sidegader, trænger til fornyet kærlig omsorg fra gadens beboende forretninger. Dette gælder ikke mindst også facaderne hos andre af byen handelsdrivende, eksempelvis Kvickly på Prins Jørgens Alle.

HDR foreslår en dialog med Handelsstandsforeningen omkring denne problematik, for derigennem at skabe en højere bevidsthed om vigtigheden af en pæn facade, ikke mindst hvis man spørger borgerne og dermed kunderne i byen.



# Kortlægning af henkastet affald - 2017

HDR har kortlagt henkastet affald i Danmark siden 2008 og det vil fortsætte i fremtiden.

I 2017 vil kortlægningen finde sted i samme tidsrum som i år (maj- juni) og så vidt det overhovedet er muligt, vil alle de deltagne kommuner få besøg på de samme datoer som i år.

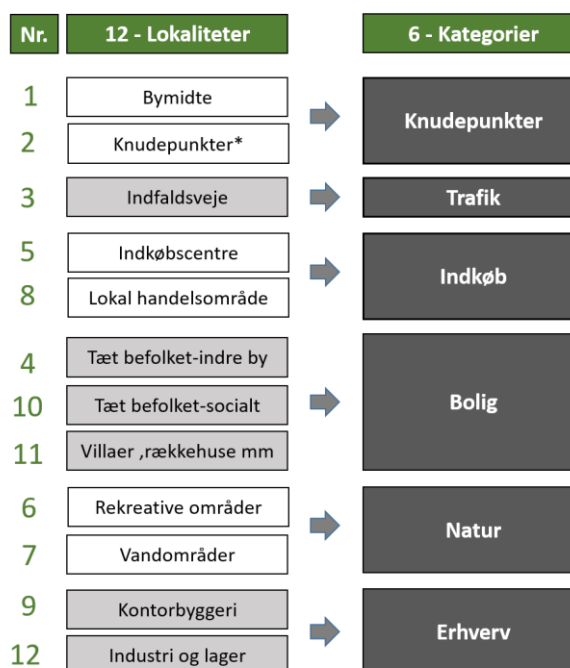
Erfaringerne fra dette års analyse vil danne grundlag for en yderligere tilpasning af analysestrukturen, under hensyn til en skærpet opmærksomhed på de lokaliteter i kommunerne, som har en særlig betydning. Visse lokalitetstyper vil således blive udvidet, eksempelvis "Knodepunkter" som der vil komme flere af i 2017.

HDR vil dog fortsat koncentrere sit fokus på de lokaliteter, som er indeholdt i dette års analyse, således at det bliver muligt, for de enkelte kommuner, at følge tendensen i udviklingen af renholdelsesniveauet for det henkastede affald. År 2016 rapporten vil derfor fremstå, som et stærkt referencegrundlag for 2017-analysen.

Allerede i starten af 2017 vil HDR præsentere den tilpassede analysestruktur for kommunerne, således at der bliver god tid, til at planlægge analysen i foråret/sommeren 2017. Det er HDRs` målsætning, at antallet af kommuner, der vil blive kortlagt i 2017 stiger fra 17 til 25 kommuner, således at 40 % af befolkningen bliver repræsenteret i analysen.

## Følgende tilpasninger er på tegnebrættet:

- ✓ Flere lokaliteter i kategorien, Knudepunkter (6 stk.)
- ✓ Yderligere 2 lokaliteter i kategorien, Trafik
- ✓ En ekstra lokalitet i kategorien "Natur"
- ✓ HDR vælger selv en lokalitet i forlængelse af samtalerne med borgerne
- ✓ Nye spørgsmål til borgeranalysen
- ✓ Kommunespecifikke spørgsmål til borgeranalysen
- ✓ HDR ønsker selv at varetage affaldsoptællingen i alle kommuner



# Bilag 1

Liste over alle åbne borgerbesvarelser i Vordingborg kommune





Nedenstående lister indeholder alle svar i den åbne borgerbesvarelser på primært spørgsmål 4 og 5 i spørgeskemaet. Yderligere kommentarer af relevans for emnet er ligeledes medtaget.

Listen er inddelt efter lokalitet.

### **Lokalitet 1, Algade 60-71**

1. Jeg synes Vordingborg er pænere end Nykøbing, hvor jeg kommer fra.
2. Området foran Handelsskolen er voldsomt udsat for skod. De må jo heller ikke ryge på området, hvorfor de står ude på vejen!
3. De nye skraldespande har helt sikkert gjort en forskel
4. Jeg bliver så ked af det når der ligger affald.
5. Efter de nye skraldespande er kommet op er det blevet bedre her i gaden. Specielt børnene synes det er sjovt at bruge dem.
6. Lørdagen er værst her i Algade – specielt i de små numre.
7. Vordingborg er i hvert fald renere end København!
8. Algade, - i starten ved værtshusene, er meget udsat for affald i weekenden
9. Nr. Alslev, på vej til lossepladsen, der ligger der meget skrald i vejsiderne.

### **Lokalitet 2, Christian Richardsvej**

1. Nej, jeg har faktisk ikke bemærket mig noget affald på gaderne her i Vordingborg.
2. Ruinterrænet er ikke altid så pænt. Der ligger ofte ispapir.
3. Området omkring Kvickly er ikke særlig pænt
4. Generelt er der pænt her i Vordingborg. Kommunen gør hvad de kan
5. De små grønne skraldespande på Sct. Jørgens Alle – dem spiser fuglene af!
6. Handelsskolens område kunne godt være noget pænere!
7. Søen ved Handelsskolen er aldrig blevet rensat for affald. Den ser forfærdelig ud og det giver sådan et dårligt indtryk.
8. Kunne der ikke være en stor plakat med oplysninger om nedbrydningstider på alle busstoppesteder. Måske det giver en øget bevidsthed!

### **Lokalitet 3, Københavnsvej 322**

1. Der skal være rent der hvor jeg færdes. Hvis der er beskidt så vælger jeg en anden vej at gå.
2. Bygårdsvej – overfor ligger en park med en spejderhytte. Parken er ofte fyldt med hundelort!
3. Vordingborg kommune er generelt ren sammenlignet med Næstved og Nykøbing Falster

### Lokalitet 4, Vognmandsparken

1. Kvikly søen er ret ulækker. Det er et sted hvor mange unge samler sig og de glemmer at rydde op efter sig.
2. Algade kan godt være beskidt
3. Stien mod Netto har meget trafik mellem butikkerne og skolerne. Der ligger ofte rigtig meget affald.
4. Jeg synes det er blevet bedre end det har været længe – jeg ved egentlig ikke hvorfor?
5. Ore Strand er ofte en udfordring mht. skrald

### Lokalitet 5, Prins Jørgens Alle 12

1. Der er faktisk ikke nogle specifikke affaldstyper der genere mig. Det er mere det at folk bare smider skrald fra sig. Det genere mig meget!
2. Altså, jeg bor her ikke og kommer her sjældent, så det rører mig ikke så meget at der flyder med affald.
3. Dette område omkring Kvikly er noget af det værste i Vordingborg.
4. Algade er ofte beskidt
5. Indkørslen til gymnasiet er ret ulækker!
6. Jeg ved godt at Kvikly søen er meget beskidt og at det er os unge der gør meget af det. Måske kunne man lave et tiltag, - noget med at smadre noget – på et afmålt område af parken?
7. I starten var Kvikly gode til at sende nogle ud for at samle affald rundt om butikken. Det sker ikke længere og det kan man godt se!
8. Vores station er ikke pæn – hverken inde eller ude!
9. Ja, hvis dette område bare ville blive lidt pænere så ville det godt nok være dejligt
10. Det handler om dannelse og opdragelse, for i dette område er der mange unge og de er ofte ligeglade. Men det er jo et symptom på noget andet!
11. Det er ikke rart at være nabo til Kvikly, for det virker som om de er ligeglade med hvordan der ser ud foran deres butik. Jeg synes det er forbandet ærgerligt at skulle gå og rydde op efter dem og deres kunder!

### Lokalitet 6, Morten Olsens Alle 2

1. Nej, jeg synes ikke at jeg har lagt mærke til nogle særlige steder hvor der flyder med affald i Vordingborg.
2. Ind imellem ligger der flasker mm. på vores baner, men det fjerner vi selv inden vi træner. Der er jo flere unge der holder til i dette område og de husker ikke altid at tage deres skrald med sig når de går.
3. Specielt i weekenden når vi skal spille kamp, så kan der godt ligge affald omkring bænkerne på stien.

## Lokalitet 6, Rådhusøen (Kvickly søen)

1. I dag er parken renere end den plejer at være!
2. Det gør mig så glad at komme her i parken når den er ren.
3. Jeg synes antallet af hundelorte er faldet i dette område. Det har været højt!
4. Jeg synes ikke butikkerne i midtbyen fejer ordentlig i gaden. Det er jo også deres ansvar at der er pænt.
5. Ved skolerne og rundt om Kvickly ser det slemt ud.
6. Ude i Kirkeskoven – ved dyrene – ligger der ofte mange dåser.

## Lokalitet 8, Algade 105 – 113

1. En ren by er jo vores ansigt ud ad til. Det er altså vigtigt at det er godt!
2. Jeg savner gadefejerne – ligesom i gamle dage – specielt lørdag morgen!
3. Efter de nye skraldespande er kommet til, så synes jeg at midtbyen er blevet renere. Jeg tror børnene er glade for dem.
4. Skraldespande mangler i vores naturområder og på gaderne ind mod byen samt på stranden. De behøver ikke være højteknologiske – men måske med en skydeskive på siden – noget der skaber opmærksomhed!
5. Byen skal være ren for så gider man godt være her og bruge de tilbud som byen har at byde på.
6. Vi skal alle være med til at passe på vores by – ikke mindst for vores turisters skyld.
7. Ved Fuglebakken hvor jeg bor er det slemt med affald. Kan man ikke gøre noget mere mht. integration af flygtningene, sådan at de forstår at her i Danmark da rydder vi op efter os og smider ikke med affald allevegne.
8. Stationen i Vordingborg er ikke et sted hvor man opholder sig – det er et sted man går meget hurtigt igennem!
9. Den her del af byen, som ligger ved voldanlægget er ofte udsat for rotter. Derfor er det ekstra vigtigt at holde arealerne fri for skrald og specielt madaffald. Lige så snart der ligger noget af den slags – så kommer de op af vandet!
10. Jeg har været medlem af Handelsstandsforeningen i mange år og jeg synes det er blevet dårligere med tiden i forhold til hvorledes butiksejerne passer deres facader. Måske skal de mindes om at de har en forpligtelse! Det vil også gøre en forskel for renheden i vores by.
11. Den østlige del af Algade – omkring tårnet – er pænere end den vestlige del.

## Lokalitet 9, Sankelmarksvej 10

1. I Algade og ved Gåsetårnet ligger der ofte affald. Det synes jeg er grimt.
2. Ved stationen samler der sig meget. Hvem skal egentlig fjerne det?
3. Banegården er ret ulækker – mest inde, men også ude.
4. Det er trist med vores banegård!
5. Vi har en del små overfyldte skraldespande her i Vordingborg – specielt i yderområderne.
6. Nede ved Lidl – mod jernbanen – der ligger der altid affald.

## Lokalitet 10, Prins Jørgens Alle 14

1. Det skal se pænt ud her hos os!
2. Jeg er direkte flov over hvordan der ser ud ved vores gymnasium og også her i denne del af byen. Men det er også Ib's skyld! Vores rektor! Han har aldrig givet os nogle retningslinier for hvordan vi skal opføre os på skolens område eller her i byen.
3. Jeg synes der generelt er pænt her i Vordingborg.
4. Det gør mig så trist, fordi jeg oplever en forringelse af standarden indenfor de sidste 10 år.
5. Problemet er meget sæsonbetonet. Det er mest om sommeren og fra torsdag til søndag.
6. Vores busstoppesteder har ingen askebægre og det er helt klart nødvendigt.
7. Jeg har boet her i dette område i mange år og jeg synes affaldsproblemet er blevet værre med årene. Selvfølgelig har det heller ikke gjort det bedre at Kvickly og Netto er kommet til med al deres to-go mad. Men det er altså blevet værre med de unge og det er de større unge, ikke børnene fra skolerne. Det er de ældre der er ligeglade og tror de ejer det hele og har ret til at gøre som de vil.
8. Plænerne i vores bebyggelse kan vores børn ikke bruge før vi har set efter og fjernet skrald, der er blevet smidt over hækken om aftenen og natten. Det er øldåser mm. Nej, det er bestemt ikke noget fornøjelse at være nabo til vores gymnasium!

## Lokalitet 10, Hammerichs vej 1-5

1. Jeg har selv haft butik i mange år, hvor jeg startede som 1. elev og det var min opgave at feje foran butikken hver morgen før åbning. Det er jo det første indtryk der er vigtigt! Men det bruger man nok ikke mere!
2. Det genere mig meget at folk smider affald. Jeg synes der er tale om mangel på hensyn til andre mennesker.
3. Vores indfaldsveje er vigtige at holde rene, da det er førstehåndsindtrykket af vores kommune.
4. Algade er jo også vigtig men jeg synes ikke den bliver rengjort ordentligt. Den er altid nusset.
5. Jeg er af den opfattelse af renholdelsesstandarder er faldet til under det halve.
6. I festugen er der ikke ordentligt rengjort fra da til dag. Kun overfladisk. Her kunne vi lære noget af Køge og deres byfest.
7. Jeg er slet ikke i tvivl om at området omkring Kvickly og vores banegård er det værste i vores by.
8. Kommunen har slækket på renholdelse af det offentlige rum de sidste 5 år. Det er vældig beklageligt!
9. (kommentar fra en herre på ca. 50 år) Vores dannelse og respekt for hinanden er faldende til fordel for personlige mål og penge. Mange taler faktisk om at styrke vores dannelse, etik og æstetik – Dette som tidligere blev skabt af både forældre, skole og myndigheder. Hvis vi skal styrke vores dannelse igen – til gavn for os alle og for det offentlige rum – så må vi starte med at vise vejen gennem ordentlighed ude i by, på

strand og i parker. Vi må vise hvad vi ønsker af andre, som de så kan bære med sig hjem til familien og ind i skolerne. Som samfund må vi sætte en standard.

### **Lokalitet 12, Krondrevet 2-6**

1. Vi holder vores egne arealer og skærmer vores skråt. Det er vigtigt for os at der er pænt her i området, hvor vores kunder kommer.
2. Altså, der er faktisk pænere her end der hvor jeg bor!
3. Vi holder vores område ligesom jeg holder mit fortov derhjemme. "kommunen" er jo også mig – så jeg skal da også bidrage!
4. Jeg synes her er pænt og rent
5. Fra banen og ned af Mariebergvej og op på rampen til broen mod Masneø. Der er der næsten problemer med affald hver dag.
6. Fiskepladsen, lige over broen til højre mod bådcentret, - der kan der godt ligge en del affald. Er der mon en skraldespand? Jeg ved det ikke, men området bliver i hvert fald meget brugt.

## Bilag 2

Liste over de 12 lokalitetsanalyser i Vordingborg kommune





# Lokalitet nr.1: Bymidte og handelsområder

Algade 60-72, Vordingborg

Dato: 13-06-16	<b>HDR s`</b> Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter			Gennemsnit for lokalite- ten	
Vejr: Gråvejr		Primær	Sekundært			
			S-1	S-2	S-3	
		1	1	2	3	1,75
Kendetegn for det primære målepunkt (PM)		PM går fra hjørnet af kirkestræde ved nr. 72 til hjørnet af Torvestræde ved nr. 64. Længde:95m og bredde: 5m				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	16	1	1	18
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		2,2	1,0	1,0	2,0
<b>Affaldsoptælling:</b>					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	67	0	2	20



## Lokalitet nr.2: Knudepunkter (med høj intensitet af mennesker)

Chr. Richardtsvej/ Prins Jørgens Alle75, Vordingborg

Dato:	14-06-16
Vejr:	Gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunk- ter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokaliteten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	4	4	4	5	4,25
Kendetegn for det primære målepunkt (PM)	PM går fra hjørnet af Prins Jørgens Alle og Chr. Richardtsvej(CRV) ned langs stien og græsområdet på CRV forbi sti ind til daginstitution og videre ned til stien over for Gåsetårnsskolen. L.=100m, B=3m fliser og 7m græs				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	3	1	0	4
	Nej	2	3	0	5
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		4,0	2,5	0	3,3
Affaldsoptælling:					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigarettskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Stk.	<u>170</u>	<u>15</u>	<u>20</u>	<u>300</u>



# Lokalitet nr. 3: Hovedveje og indfaldsveje

## Københavnsvej 320, Vordingborg

Dato:	13-06-16
Vejr:	Gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokale- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	3,75
3	4	4	4		
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra rundkørslen og ind af Københavnsvej på den venstre side (lige numre) og ned til busstoppestedet ud for nr. 318. L=175m B=2m asfalt og 2 m græs og beplantning				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	1	0	0	1
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		2,0	0	0	2,0
Affaldsoptælling:					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	466	13	4	136





## Lokalitet nr. 4: Tæt befolkede boligområder – indre by

### Vognmandsmarken fra nr.8, Vordingborg

Dato:	14-06-16
Vejr:	Gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	2	2	1	1	1,5
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM starter fra nr.8 i Vognmandsmarken og fortsætter ned til indkørslen ved nr. 36-82. Længde:119m og bredden: 2m fliser og 1m græs				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	8	0	0	8
	Nej	1	0	0	1
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		2,8	0	0	2,8
<b>Affaldsoptælling:</b>					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	54	6	1	18



## Lokalitet nr.5: Indkøbscentre uden for byen

Prins Jørgens Alle 12, omkring Kvickly, Vordingborg

Dato:	14-06 16
Vejr:	Regn

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	5	4	2	4	3,75
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra hjørnet af Falunvej og ned langs Kvickly bygningen, forbi busstoppestedet og indkørslen til Kvickly og slutter ved indkørslen til ALDI Længde=100m og Bredde= 2m fliser og 2m græs				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	0	0	0	0
	Nej	7	7	0	14
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		3,8	4,0	0	3,9

### Affaldsoptælling:

Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	1335	6	13	350





## Lokalitet nr.6: Rekreative områder

Morten Olsens Alle 2, Vordingborg

Dato:	14-06-16
Vejr:	Gråvej

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	2	1	3	3	2,25
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra stiens start og ud mod boldbanerne og højre rundt forbi en bænk til lygtepæl nr.2 Længde af målepunktet er ca. 118m og bredden er 2m grus og 2m græs				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	4	0	0	4
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		2,7	0	0	2,7
Affaldsoptælling:					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigarettskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	46	7	1	35





## Lokalitet nr.7: Vandområder

Rådhusøen, Vævergangen, Vordingborg

Dato:	14-06-16
Vejr:	gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter			Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært		
		S-1	S-2	S-3
4	3	1	1	2,25
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM starter ved træterrassen ved søen og går 50m til hver side. Bredden af målepunktet er 8m græs			

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	2	0	0	2
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		1,5	0	0	1,5
<b>Affaldsoptælling:</b>					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	62	1	5	1132



# Lokalitet nr.8: Lokale handelsområder

Algade 105-113, Vordingborg

Dato:	13-06-16
Vejr:	Gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	3	3	3	2	2,75
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra hjørnet af Københavnsvej og Algade 105 og ned til Algade på den ulige side ved nr. 113D. Længde=100m og bredde=4m				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	9	2	0	11
	Nej	3	0	0	3
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		2,5	1,0	0	2,29
<b>Affaldsoptælling:</b>					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Antal	364	1	0	37



# Lokalitet nr.9: Erhvervsområde med kontorbyggeri

Sundhedscentret ved Sankelmarksvej 10, Vordingborg

Dato:	13-06-16
Vejr:	Gråvej

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	2	2	2	2	2
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra hjørnet af opkørslen til Sundhedscentret og ned forbi gangbroen til enden af gangstien ved 10X. PM går på højre side af vejen inkl. græsskråning. L=100m B=2m fliser og 2m græs				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	9	0	0	9
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		1,7	0	0	1,7
Affaldsoptælling:					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigarettskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Stk.	77	2	1	84





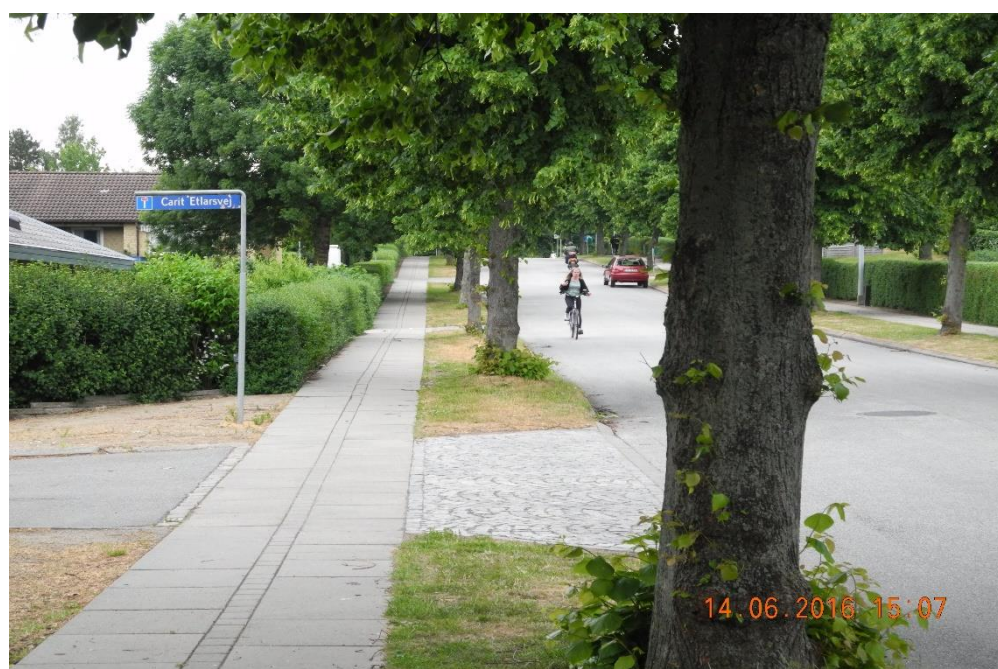
## Lokalitet nr.10: Tæt befolkede boligområder (socialt)

Prins Jørgens Alle 14, fra Falunvej, Vordingborg

Dato:	14-06-16
Vejr:	Gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	2	3	3	4	3
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra hjørnet af Falunvej og ned af højre fortovej til indgangen ved Rørosvej 49-77. L=125m B=2m fliser og 1,5m græs				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	3	0	0	3
	Nej	2	0	0	2
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		2,8	0	0	2,8
<b>Affaldsoptælling:</b>					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigarettskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Stk.	133	0	1	29



# Lokalitet nr.11: Boligområder med lav bebyggelse (fx villa)

Hammerichsvej 1-5, Vordingborg

Dato:	14-06-06
Vejr:	Gråvejr

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter				Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært			
		S-1	S-2	S-3	
	1	1	1	1	1
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra hjørnet af Hammerichsvej og Nyraadsvej på venstre side. PM stopper ved hus nr. 9. L= 111m og bredde= 1,5m grus og 1m asfalt				

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kommunen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-niveauet på denne Lokalitet?	Ja	4	0	0	4
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet karakter i renholdelse		1,0	0	0	1,0
Affaldsoptælling:					
Fordelingen af affaldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt affald	Småt affald
	Stk.	20	0	0	6



# Lokalitet nr.12: Industri-og lagerområder

Krondrevet 2-6, Vordingborg

Dato:	13-06-16
Vejr:	Regn

HDR s` Tekniske karakterer for de 4 målepunkter pr. lokalitet	Målepunkter			Gennemsnit for lokalite- ten
	Primær	Sekundært		
		S-1	S-2	S-3
	4	1	1	1,75
Kendetegn for det pri- mære målepunkt (PM)	PM går fra indkørslen ved nr.2 og 119 m op af vejen til den røde postkasse ved nr. 6/8 over for Vingevej. Længde: 119m og bredde: 4m			

Borgerinterview	Ja/nej	Bosat i kommunen	Bosat uden for kom- munen	Udenlandsk turist	I alt
Er du tilfreds med renholdelses-ni- veauet på denne Lokalitet?	Ja	3	1	0	4
	Nej	0	0	0	0
Bedømmelse af samlet ka- rakter i renholdelse*		2,0	2,0	0	2,0
<b>Affaldsoptælling:</b>					
Fordelingen af af- faldsmængderne på lokaliteten	Gruppe	Cigaretskod	Stort affald	Særligt af- fald	Småt affald
	Antal	144	27	8	136





## Bilag 3

Affaldsoptælling pr. affaldsgruppe i Vordingborg kommune



**Affaldsgruppe nr.1: Cigarettskod**

		<b>Cigarettskod Kategori 1 stk</b>
<b>Lokaliteter</b>		<b>Vordingborg</b>
<b>1</b>	Bymidte- og handelsområder	67
<b>2</b>	Knudepunkter med høj intensitet	170
<b>3</b>	Hovedveje og indfaldsveje	466
<b>4</b>	Tæt befolkede boligområder - indre by	54
<b>5</b>	Indkøbscentre uden for byen	1335
<b>6</b>	Rekreative områder	46
<b>7</b>	Vandområder	62
<b>8</b>	Lokale handelsområder	364
<b>9</b>	Erhvervsområder med kontorbyggeri	77
<b>10</b>	Tæt befolkede boligområder - socialt boligbyggeri	133
<b>11</b>	Boligområder med lav bebyggelse	20
<b>12</b>	Industri- og lagerområder	144
<b>Totalt</b>		<b>2938</b>

## Affaldsgruppe nr.2: Stort affald

		Stort affald Kategori 2 stk
<b>Lokaliteter</b>		<b>Vordingborg</b>
<b>1</b>	Bymidte- og handelsområder	0
<b>2</b>	Knudepunkter med høj intensitet	15
<b>3</b>	Hovedveje og indfaldsveje	13
<b>4</b>	Tæt befolkede boligområder - indre by	6
<b>5</b>	Indkøbscentre uden for byen	0
<b>6</b>	Rekreative områder	7
<b>7</b>	Vandområder	1
<b>8</b>	Lokale handelsområder	1
<b>9</b>	Erhvervsområder med kontorbyggeri	2
<b>10</b>	Tæt befolkede boligområder - socialt boligbyggeri	0
<b>11</b>	Boligområder med lav bebyggelse	0
<b>12</b>	Industri- og lagerområder	27
<b>Totalt</b>		<b>72</b>

### Affaldsgruppe nr.3: Særligt affald

Lokalitet		Særligt affald Kategori 3 stk
		<b>Vordingborg</b>
<b>1</b>	Bymidte- og handelsområder	2
<b>2</b>	Knudepunkter med høj intensitet	20
<b>3</b>	Hovedveje og indfaldsveje	4
<b>4</b>	Tæt befolkede boligområder - indre by	1
<b>5</b>	Indkøbscentre uden for byen	13
<b>6</b>	Rekreative områder	1
<b>7</b>	Vandområder	5
<b>8</b>	Lokale handelsområder	0
<b>9</b>	Erhvervsområder med kontorbyggeri	1
<b>10</b>	Tæt befolkede boligområder - socialt boligbyggeri	1
<b>11</b>	Boligområder med lav bebyggelse	0
<b>12</b>	Industri- og lagerområder	8
<b>Total</b>		<b>56</b>

## Affaldsgruppe nr.4: Småt affald

Lokalitet		Småt affald Kategori 4 stk
		<b>Vordingborg</b>
<b>1</b>	Bymidte- og handelsområder	20
<b>2</b>	Knudepunkter med høj intensitet	300
<b>3</b>	Hovedveje og indfaldsveje	136
<b>4</b>	Tæt befolkede boligområder - indre by	18
<b>5</b>	Indkøbscentre uden for byen	350
<b>6</b>	Rekreative områder	35
<b>7</b>	Vandområder	1132
<b>8</b>	Lokale handelsområder	37
<b>9</b>	Erhvervsområder med kontorbyggeri	84
<b>10</b>	Tæt befolkede boligområder - socialt boligbyggeri	29
<b>11</b>	Boligområder med lav bebyggelse	6
<b>12</b>	Industri- og lagerområder	136
<b>Total</b>		<b>2283</b>