

Til medlemmer, suppleanter m.fl. af
Vandrådet for Østersøen

Sagsnr.: 16/23735
Dok.nr.: 123805/17

Afdeling for Byg Land og Miljø

Sagsbehandler
Paul Debois
55 36 24 12
pde@vordingborg.dk

29-08-2017

Referat fra det andet møde i Vandrådet for Østersøen d. 28. august 2017.

Mødet lå i umiddelbar forlængelse af fællesmøde for vandrådene for Smålandsfarvandet og Østersøen.

Se referatet fra fællesmødet.

Til stede: Anders Ploug (Dansk Landbrug Sydhavsøerne), Anita Halbye (Danske Vandløb), Bjarne Nielsen (Friluftsrådet), Henrik Buhmann (Gefion), Jens Kahr (Landbrug og Fødevarer), Peter Scavenius (Landøkonomisk Selskab), Flemming Duus Mathiesen (Dansk Skovforening), Søren Jensen (Danmarks Sportsfiskerforening), Michael Løvendal Kruse (Danmarks Naturfredningsforening), Jørn Rasmussen (Landsforeningen Fair Spildevand)

Ikke til stede: Bo Kayser (Dansk Ornitologisk Forening), Ole Karmsteen (Sjællandske Familiebrug), Klaus Stentebjerg-Olesen (Bæredygtig Landbrug)

Fra sekretariatskommunen (Vordingborg Kommune) deltog: Udvalgsformand Thomas Christfort (mødeleder), Paul Debois og Birgitte Apel Jacobsen. Desuden deltog Mogens Lindhardtzen, Lolland Kommune i del af mødet.

Flemming Duus Mathiesen, Dansk Skovforening meddelte, at han og Poul Schreiner Hansen har byttet roller, så han fremover er repræsentant, og Poul Schreiner Hansen suppleant for Dansk Skovforening.

Referat:

Ad. 1) Dagsorden og referat fra mødet d. 13. juni 2017. Ingen bemærkninger.

Ad. 2) Opgave 1 – de små vandløb.

Opsamling på de forslag og tilbagemeldinger, der er kommet fra vandrådets medlemmer og de lokale vandråd. V/ Sekretariatskommunen og repræsentanter fra oplandskommunerne.

Forud for mødet havde de enkelte kommuners lokale vandråd indmeldt deres bidrag / forslag til anbefalinger / råd til oplandskommunerne til sekretariatskommunen.

Anbefalinger / råd var samlet i et dokument, der forud for mødet var udsendt til mødedeltagerne.

Under mødet blev de enkelte anbefalinger / råd i forhold til de valgte vandløb gennemgået og beliggenhed vist på kort (Miljøstyrelsens MiljøGIS). Se videre nedenfor under pkt. 3. Indtastningerne og visning af MiljøGIS kort fra de kommuner, der ikke var repræsenteret på mødet, blev præsenteret af sekretariatskommunen v/ Birgitte Apel Jacobsen, Vordingborg Kommune.

Ad. 3) Diskussion og konklusion v/ mødeleder.

Nedenfor er gengivet en oversigt over anbefalinger fra de lokale vandråd, der var udsendt på forhånd. Diskussioner og konklusioner er skrevet / tilføjet i forbindelse med oversigten over de enkelte kommuner.

For at udgå misforståelser, så ønskede Vandrådet, at "mindretalsudtalelser" rettes til "udtalelser", da der ikke er tale om flertal og mindretal i vandrådene. I forhold til det udsendte dokument angives "**mindretal**" i parentes og med rødt – for at vise at kun "udtalelse" skal med i teksten.

Lolland Kommune:

Vandområde nr.	Vandløbssystem	Vandløbsnavn	Kommentar fra lokalt vandråd	Ændringer i kriterier
nyk_2.6_3676	Rødby Fjord	Avl, 37L	Lokalt vandråd enig	Fald: 2,70 -> 2,71 Slyngningsgrad: 1,09 -> ukendt
o9752_y	T.T Lambo Farvandet	T.T. Avl 42L, 26, 0	Lokalt vandråd enig	Fald: 0,55 -> 0,61 Slyngningsgrad: 1,13 -> ukendt
o9052_x	T.T Lambo Farvandet	Strognæs bæk, 42L	Kommunen er uenig i at vandløbet er blødbund. Dele er restaureret af Storstrøms Amt og længere opstrøms er der restaureringsprojekt bevilget til realisering under Vandplan 1, som er under udførelse. Det lokale vandråd har ingen bemærkninger hertil. Blødbundsstatus bør undersøges nærmere.	Fald: 0,76 -> 1,52 Slyngningsgrad: 1,52 -> 1,05

De enkelt strækninger blev gennemgået af Mogens Lindhardtzen, Lolland Kommune.

Vandrådet tilsluttede sig det lokale vandråds bemærkninger.

Guldborgsund Kommune:

Ingen kommentarer indtastet i Miljøstyrelsens vandrådskort.

(Der var ikke mødt en repræsentant fra Guldborgsund Kommune)

Der var fremsendt via kommunen en "indsigelse" mod udpegning af vandløbet Aksehavenløbet fra Det Classenske Fideicommiss. Det var en længere snak om emnet. Konklusionen blev, at Vandrådet anbefaler Guldborgsund Kommune og det lokale vandråd at forholde sig til indsigelsen i forbindelse med opgaverne knyttet til opgave 2 / opgave 3. D.v.s. at det lokale vandråds anbefaling / råd vil blive medtaget til næste møde i Vandrådet d. 3. oktober 2017. Vandrådet havde ikke andre bemærkninger til opgave 1 i Guldborgsund Kommune.

Vordingborg Kommune:

Vandområde nr.	Vandløbssystem	Vandløbsnavn	Kommentar fra lokalt vandråd	Ændringer i kriterier
nyk_2.6_3363	T.T. Fakse bugt	T.T. Sømosebæk	Vandområdet findes ikke og ønskes derfor udtaget af VP2	
nyk_2.6_3303	T.T. Fakse bugt	T.T. Sømosebæk	Vandområdet ønskes udtaget af VP2	
nyk_2.6_3808	T.T. Fakse bugt	T.T. Sømosebæk	Vandløbet målopfylder alene på slyngningsgraden via et 90 grader knæk og er en del af at kanalsystem og ønskes derfor udtaget af VP2"	
o9814	Ambæk bæk	Ambæk bæk	Det lokale vandråd enig med MST	Fald: ukendt -> 0,54
Nyk_2.6_339 3	Tubæk	Skvatten	Vandløbet er rørlagt, tracéet er angivet forkert	Fald: 2,68 -> 0,25 Slyngningsgrad : 1,17 -> 1,01
Nyk_2.6_355 2	Tubæk	Skvatten		Fald: 5,17 -> 1,01
Nyk_2.6_317 9	Tubæk	Skvatten	Vandløbet er rørlagt på en 294 m lang strækning, tracéet er angivet forkert. DTU Aqua har konstateret tilstedeværelsen af en ørredbestand.	

Nyk_2.6_429 3		T.T. Mern Å	Det lokale vandråd enig med MST	
Nyk_2.6_313 4	T.T. Ulvsund	T.T. Ulvsund	Det lokale vandråd enig med MST	
o3462	Mern Å	Krumbæk	<p>Det lokale vandråds indstilling: Vandløbets øvre trace oven for rørlægningen er forkert angivet. (Mindretals)udtalelse fra: Østdansk Landboforening, Familielandbruget, Gefion Landboforening, Landøkonomisk selskab, Dansk skovforening og Danske Vandløb i Vordingborg har følgende bemærkninger til Krumbækken: Det indstilles at denne strækning deles op i 3 selvstændige strækninger, således at man vurderer den øvre del, den 585 m rørlagte strækning og den nedre del hver for sig. Derudover bør det bemærkes, at den økonomiske indsats ikke står mål med det miljø man vil få ud af dette lille vandløb</p>	
Damme vandløb – ikke en del af VP2			<p>(Mindretals)udtalelse fra DOF, DN, Friluftsrådet og Danmarks Sportsfiskerforbund: ”Damme vandløbet er restaureret af den daværende Møn Kommune i 2002.</p>	

			<p>Vandløbet har et godt fald. Vandløbet ønskes medtaget i VP2.”</p> <p>Oplysninger om vandløbet fra Vordingborg Kommune: Hovedparten af strækningen er offentligt vandløb. Faldet er i gennemsnit 3,2 ‰, slyngningsgrad 1,12, samlet målopfyldelse ukendt. Oplandstørrelse ifølge regulativ er 5,38 km². Den foreslåede strækningen er 1630 meter lang og fremgår af vedlagte kort.</p> <p>(Mindretals) udtalelse fra Østdansk Landboforening, Familielandbruget, Gefion Landboforening, Landøkonomisk selskab, Dansk skovforening og Danske Vandløb: Vandløbet indgår ikke i VP2, og ønsker man dette vandløb ind i vandplanerne må det indstilles i VP3</p>	
--	--	--	---	--

Birgitte Apel Jacobsen, Vordingborg Kommune gennemgik det lokale vandråds anbefalinger / råd.

Vandrådet tilsluttede sig det lokale vandråds anbefalinger / råd.

Flemming Duus Mathiesen tilkendegav at han ønskede tilføjet til referatet, at han tilslutter sig udtalelserne fra Dansk Skovforening (m. fl.) i forhold til udtalelserne om Mern Å og Damme Vandløbet.

Næstved Kommune:

Ingen kommentarer indtastet i Miljøstyrelsens vandrådskort.
Ingen bemærkninger i Vandrådet hertil.

Faxe Kommune:

Ingen kommentarer indtastet i Miljøstyrelsens vandrådskort.
(Der var ingen repræsentant fra Faxe Kommune med til mødet.)
Vandrådet havde ingen bemærkninger hertil. Dog tog Flemming Duus Mathiesen forbehold – da han bl.a. angav at arbejdet i det lokale råd ikke var afsluttet i forhold til opgave 1.

Stevns Kommune:

Ingen kommentarer indtastet i Miljøstyrelsens vandrådskort.
Ingen bemærkninger i Vandrådet hertil.
(Der var ingen repræsentant for Stevn Kommune med til mødet)

Mødeleder var skuffet over manglende repræsentation fra flere oplandskommuner.

Sidste møde (opgave 2 og 3) d. 3. oktober 2017 kl. 17 – 19 i Næstved.
Dagsorden og opsamling på de lokale vandråds anbefalinger og råd i forhold til opgave 2 og 3 udsendes forud for mødet.
De lokale vandråd skal indsende / indtaste deres forslag / råd i MiljøGis senest d. ??

Venlig hilsen

Paul Debois
Chefkonsulent