**Bilag til Vordingborg Kommunes afgørelse om VVM pligt/myndighedsvurdering af konkret projekt**

**Projektnavn:**

**Vejledning:** Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (Tidl. VVM) – Miljøvurderingsloven, (LBK nr 4 af 03/01/2023)

Skemaet indeholder bygherres anmeldte oplysninger af projekter samt Vordingborg Kommunens eventuelle bemærkninger til disse oplysninger.

Derudover indeholder skemaet felter for de emner, som skal bruges i vurderingen af, om der skal udarbejdes en egentlig miljøvurdering efter lovens bilag 6.

**Farvekodeforklaring:** Farverne ”rød, gul og grøn” angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. ”Rød” angiver stor sandsynlighed for VVM-pligt og ”grøn” en minimal sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er gråt, kan spørgsmålet ikke besvares med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anmeldelse | | Myndighedsscreening |
| **Basisoplysning** | **Anmeldte oplysninger** |
| Projektbeskrivelse | Bryghuset Møn planlægger at flytte deres produktion fra Priorsvej 1 til Kostervej 35, 4780 Stege. Flytningen sker idet bryggeriet er blevet for stort til at kunne være i de eksisterende lokaler og der ikke er udvidelsesmuligheder på den nuværende beliggenhed.  De nye produktionslokaler skal etableres i allerede eksisterende bygninger på landbrugsejendommen på Kostervej 35. Der skal ikke ske udvendige ændringer af bygningsmassen i forbindelse med etableringen af bryggeriet. Der vil ske nogen ombygning af de indvendige faciliteter.  Der forventes 2 lastbiler til ejendommen om ugen.  Bryggeriet skal tilkobles det offentlige kloaksystem, hvorfor der skal etableres en spildevandsledning til ejendommen. I forbindelse med tilkoblingen af bryggeriet bliver al spildevand fra ejendommen blive tilkoblet til ledningen samtidig. |  |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre | Navn: Bryghuset Møn  Adresse: Kostervej 35, 4780 Stege  Telefon: 55 81 20 00  E-mail: Info@bryghusetmoen.dk |  |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson | Navn: Erik Christfort  Adresse: Kostervej 35B, 4780 Stege  Telefon: 44 10 24 09  E-mail: Erik@nyboellegaard.com |  |
| Projektets adresse, matr.nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum). | Adresse: Kostervej 35, 4780 Stege  Matr.nr.: 7a  Ejerlav: Neble, Stege Jorder |  |
| Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet) | Vordingborg Kommune |  |
| Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort. |  |  |
| Kortbilag over området – ingen målestok |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Forholdet til VVM-reglerne | Ja | Nej | Tekst | Myndighedsscreening |
| Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM) |  | x | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt. Angiv punktet på bilag 1: |  |
| Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) | x |  | Hvis ja, angiv punktet på bilag 2:  7. LEVNEDSMIDDELINDUSTRIEN  d) Brygning og maltning |  |
| Anmelders oplysninger | | | | | Myndighedsscreening |
| **Projektets karakteristika** | | **Tekst** | | |
| 1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr.nr. og ejerlav | | Navn: Erik Ejner Fjelrad Christfort  Adresse: Kostervej 35, 4780 Stege  Matr.nr.: 7a  Ejerlav: Neble, Stege Jorder | | |  |
| 2. Arealanvendelse efter projektets realisering.  a) Det fremtidige samlede bebyggede areal i m2  b) Det fremtidige samlede befæstede areal i m2  c) Nye arealer, som befæstes ved projektet i m2 | | a) Det fremtidige samlede bebyggede areal er uændret i forhold til nuværende.  b) Det fremtidige samlede befæstede areal er uændret i forhold til nuværende.  c) Der befæstes ingen nye arealer i forbindelse med projektet. | | |  |
| 3. Projektets areal og volumenmæssige udformning  a) Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m  b) Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m2  c) Projektets bebyggede areal i m2  d) Projektets nye befæstede areal i m2  e) Projektets samlede bygningsmasse i m3  f) Projektets maksimale bygningshøjde i m  g) Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet | | a) Der er ikke behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet.  b) Den samlede landbrugsejendom er 1.922.598 m2, svarende til 192,26 Ha.  c) Det samlede bebyggede areal på matriklen er 6.546 m2, og bliver ikke ændret i forbindelse med projektet. Bryggeriet vil benytte 2.600 m2 af bygningsmassen til produktion og lager.  d) Der bliver ikke befæstet nye arealer i forbindelse med projektet.  e) Den samlede bygningsmasse er uændret i forhold til nuværende.  f) Den maksimale bygningshøjde er uændret i forhold til nuværende.  g) Der udføres ikke nedrivningsarbejde i forbindelse med projektet. | | | Ingen bemærkninger |
| 4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden  a) Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:  b) Vandmængde i anlægsperioden  c) Affaldstype og mængder i anlægsperioden  d) Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden  e) Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden  f) Håndtering af regnvand i anlægsperioden  Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå | | a) Almindelige materialer til etablering af spildevandsledning.  Almindelige bygningsmaterialer til ombygning af de indvendige forhold for bryggeriet.  Bryggeriudstyr til produktionen.  b) Der bliver som udgangspunkt ikke anvendt vand i forbindelse med anlægsperioden for projektet.  c) Almindeligt byggeaffald fra etableringen af projektet.  d) Der forekommer ikke spildevand til renseanlæg i forbindelse med anlægsperioden af projektet.  e) Der forekommer ikke spildevand til direkte udledning til vandløb, søer og hav.  f) Regnvand nedsiver på grunden, svarende til eksisterende forhold.  Projektet forventes påbegyndt så snart de nød-vendige tilladelser foreligger. | | | Ingen bemærkninger |
| 5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:  a) Råstoffer – type og mængde i driftsfasen  b) Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen  c) Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen  Vandmængde i driftsfasen | | a) Korn og andre råvarer der benyttes til ølbrygning.  b) Mellemprodukter i forbindelse med ølbrygning bliver håndteret af virksomheden.  Der bliver produceret ca. 550.000 liter øl om året.  c) Der beregnes ca. 2 liter vand pr. liter brygget øl inklusiv vask og rengøring. Ved en ca. produktion af 550.000 liter øl om året, forventes der at blive brugt ca. 1.100.000 liter, svarende til ca. 1.100 m3. | | | Ingen bemærkninger |
| 6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen:  a) Farligt affald:  b) Andet affald:  c) Spildevand til renseanlæg:  d) Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav:  e) Håndtering af regnvand: | | Der forekommer ikke farligt affald i forbindelse med projektet.  Restprodukter fra ølbrygningen opsamles og håndteres efter gældende retningslinjer for ølproduktion.  Almindeligt husholdningsaffald bliver håndteret efter Vordingborg Kommunes regulativer på området.  Det afledte vand fra produktionen og rengøring ledes forinden afledning til Vordingborg Spilde-vand A/S via spildevandsledning på matriklen igennem en rensebrønd med en diameter på mindst 0,6 m., efterfulgt af en 4 m3 bundfæld-ningstank. Herefter syreneutraliseres processpildevandet inden afledning til Vordingborg Spildevand A/S. Der etableres et doseringsanlæg for korrekt syreneutralisering fra firmaet H2O Nordic. Dermed føres der elektronisk log over processen og værdier for det afledte vand.  Der søges ikke om tilladelse til at udlede spilde-vand direkte til vandløb, sø eller hav.  Tagvand og pladsvand fra udendørsarealet håndteres i eksisterende system. | | | Tagvand fra tilbygning og terrasse skal håndteres og der skal indhentes spildevandstilladelse.  Det forventes at ovenstående gives og det vurderes derfor ikke at ville påvirke miljøet væsentligt.  Processpildevandet reguleres i miljøgodkendelsen til virksomheden. |
| Anmelders oplysninger | | | | | Myndighedsscreening |
| Projektets karakteristika | | Ja | Nej | Tekst |
| 7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning? | |  | **x** | Projektet forudsætter ikke selvstændig vandforsyning. | Ingen bemærkninger |
| 8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår? | |  |  | Projektet er ikke omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse. | Ingen bemærkninger |
| 9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår? | |  |  | Ikke relevant, se punkt 8. | Ingen bemærkninger |
| 10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter? | |  | **x** | Projektet er ikke omfattet af BREF-dokumenter. | Ingen bemærkninger |
| 11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter? | |  |  | Ikke relevant, se punkt 10. | Ingen bemærkninger |
| 12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner? | |  |  | Projektet er ikke omfattet af BAT. | Ingen bemærkninger |
| 13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner? | |  |  | Ikke relevant, se punkt 12. | Ingen bemærkninger |
| 14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj? | | x |  | Projektet er omfattet af følgende vejledninger om støj:  •  Vejledning fra Miljøstyrelsens nr. 5/1984, ”Ekstern støj fra virksomheder”.  •  Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 6/1984, 1996, ”Måling af ekstern støj fra virksomheder”.  •  Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 5/1993, ”Beregning af ekstern støj fra virksomheder”.  •  Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 3/1996, ”Supplement til vejledning om ekstern støj fra virksomheder”.  •  Tillæg til vejledning nr. 5/1984: Ekstern støj fra virksomheder, juli 2007. | Ingen bemærkninger.  Dog har ejendommen tidligere været anvendt til kornlager hvor der også har været til- og frakørsel af tung trafik. Det forventes derfor ikke at leverancer af råvarer eller udkørsel af øl til levering vil give mere tung trafik end hidtil. |
| 15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer? | | **x** |  | Anlægsarbejdet vil kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer. | Ingen bemærkninger |
| 16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet/projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer? | | **x** |  | Det samlede projekt vil kunne overholde de fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer. | Det forventes at virksomheden får støjisoleret bygninger, hvor der placeres støjende maskiner og udstyr mv. herunder ventilationsanlæg, kølekompressoranlæg, dampkedel, tapperi mv. Udsugningsanlæg bør støjisoleres og afkast bør være med opadrettet luftstrøm og mindst 1 meter over tagryg. Bortset fra boligen på ejendommen ligger produktionen et godt stykke fra boliger. Det vurderes derfor ikke at ville påvirke miljøet væsentligt |
| 17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening? | |  |  | Der etableres ikke afkast i forbindelse med produktionen. | Det forventes at virksomheden overholder de vejledende grænseværdier for luftforurening. |
| 18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? | | x |  | Anlægsarbejdet vil kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening. | Ingen bemærkninger |
| 19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? | |  |  | Ikke relevant, se punkt 17. | Ingen bemærkninger |
| 20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener  a) I anlægsperioden?  b)I driftsfasen? | |  | **X**  **x** | Projektet vil ikke give anledning til støvgener eller øgede støvgener i anlægsperioden.  I driftsfasen?  Projektet vil ikke give anledning til støvgener eller øgede støvgener i driftsfasen. | Ingen bemærkninger |
| 21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener  a) I anlægsperioden?  b) I driftsfasen? | |  | **X**  **X** | a) Projektet vil ikke give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener i anlægsperioden.  b) Projektet forventes ikke at give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener i driftsfasen.  Produktionen foregår indendørs i haller, og virksomheden forventer at kunne overholde Miljøstyrelsens vejledning nr.4 Begrænsning af lugtgener fra virksomheder. | Ingen bemærkninger |
| 22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne  a) I anlægsperioden?  b) I driftsfasen? | |  | **X**  **x** | a) Der er ikke behov for belysning om aftenen i forbindelse med projektet.  b) Der er ikke behov for belysning om aftenen i forbindelse med projektet. | Ingen bemærkninger |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016? | |  | x | Anlægget er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen. | | | | Ingen bemærkninger |
| 24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål? | |  |  | Projektet er ikke placeret i et område, hvor der er udarbejdet en lokalplan, eller forsalg til lokalplan. | | | | Projektet etableres i landzone og der er udarbejdet en landzonetilladelse til projektet. |
| 25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer? | |  | **x** | Projektet forudsætter ikke dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer.  Der er placeret en rundhøj fra oldtiden (Frednings-nr. 422839), hvis beskyttelses-linje berører et mindre område øst for rund-højen, hvor spildevandledningerne graves ned    Projektet forudsætter ikke en dispensation fra rundhøjens gældende beskyttelseslinje, da projektet omfatter nedgravede spildevandsledninger til en i forvejen etableret bygning. Dermed ændrer projektet ikke ved selve rundhøjen, eller ved oplevelsen af rundhøjen. | | | | Projektet og de tilknyttede aktiviteter ændrer ikke ved gravhøjen, derved påvirker projektet ikke miljøet væsentligt. |
| 26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer? | |  | **x** | Projektet indebærer ikke behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer. | | | | Ingen bemærkninger |
| 27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder? | |  | **x** | Projektet vil ikke udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder.  Nærmeste råstofområde er placeret 4,6 km fra projektet. | | | | Ingen bemærkninger |
| 28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen? | | **x** |  | Projektet er placeret inden for kystnærheds-zonen. Afstanden til nærmeste kyst fra projektet er ca. 700 meter.  Projektet etableres i eksisterende bygninger, hvorfor der ikke sker yderligere etablering af bygninger i kystnærhedszonen i forbindelse med etableringen af bryggeriet. | | | | Projektet og de tilknyttede aktiviteter ændrer ikke på nuværende aktivitetsniveau i forhold til bygningsmasse og transport, derved påvirker projektet ikke kystnærhedszonen væsentligt. |
| 29. Forudsætter projektet rydning af skov?  (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.) | |  | **x** | Projektet forudsætter ikke rydning af skov. | | | | Ingen bemærkninger |
| 30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag? | |  | **x** | Der er ikke kendskab til rejste fredningssager indenfor projektområdet. | | | | Ingen bemærkninger |
| 31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3 | |  |  | Nærmeste beskyttede naturtype ligger 660 meter sydvest for projektområdet.  Den beskyttede naturtype er en mose på ca. 2.100 m2 med en sø på 850 m2, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3, og hvis tilstand derfor ikke må ændres.  Projektet vurderes ikke at påvirke den nærmeste beskyttede naturtype. | | | | På grund af aktivitetens karakter sammenholdt med afstanden til det beskyttet naturområde vurderes projektet ikke at påvirke miljøet væsentligt. |
| 32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke? | |  |  | Der er ikke registreret forekomst af beskyttede arter på matriklen.  Nærmeste område med en beskyttet art registreret er en grøn frø, som er registreret i 2010 i nabomatriklens sø. Søen er placeret syd for projektet, med en afstand på ca. 500 meter målt fra projektområdet. | | | | På grund af aktivitetens karakter og afstanden til registreringen af beskyttede arter vurderes projektet ikke at påvirke miljøet væsentligt. |
| 33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område | |  |  | Nærmeste fredede område ligger ca. 750 meter nordøst for projektområdet og er Jord-bassiner ved Stege, fra den nedlagte Stege Sukkerfabrik (Registrerings nr. 0786800).  Projektet vurderes ikke at påvirke det nærmeste fredede område. | | | | På grund af aktivitetens karakter og afstanden til nærmeste fredede område, vurderes projektet ikke at påvirke miljøet væsentligt. |
| 34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder) | |  |  | Nærmeste internationale beskyttelsesområde ligger ca. 700 meter fra projektområdet og er registret som følgende:  -  Natura 2000: Habitatområde nr. 168: Havet og kysten mellem Præstø Fjord og Grønsund.  -  Natura 2000: Fuglebeskyttelse nr. 168: Præstø Fjord, Ulvshale, Nyord og Jungshoved Nor.  -  Ramsarområde: Præstø Fjord, Jungshoved Nor, Ulvshale og Nyord.  Projektet vurderes ikke at påvirke de nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde. | | | | På grund af aktivitetens karakter og afstanden til nærmeste Natura 2000 område, vurderes projektet ikke at påvirke miljøet væsentligt. |
| 35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster? | |  | x | Projektet vil ikke medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand. | | | | Ingen bemærkninger |
| 36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser? | |  | x | Projektet ligger i et indvindingsopland uden for OSD. | | | | Den ansøgte placering ligger i OSD og vandindvindingsopland til alment vandværk, men aktiviteten "bryggeri" er i sig selv ikke en aktivitet med stor grundvandsrisiko og kun mindre risici ved opbevaring af vedligeholdelses midler (maling ol.), rengøringsmidler til produktionsanlæg, oplag af olie til varmekilde (hvis det ikke er el?) og øget trafik med tilhørende risiko for uheld fra køretøjer.  Alle disse forhold reguleres af den almindelige miljøregulering i miljøgodkendelse, tank bekendtgørelse, miljøvurderingslov, byggelov m.fl., det vurderes ikke at ville påvirke miljøet væsentligt. |
| 37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening? | | x |  | På projektets matrikel er der registreret to kortlægninger på vidensniveau 2 (V2) samt en registrering af UIK (Udgået inden kortlægning).  Af matriklens jordforureningsattest fremgår det, at kortlægningen på V2 skyldes tungmetaller og slagger. | | | | Bygningen som Bryghuset etableres i ligger på det V2 registrerede område Der er anvendt slagger under den ene bygning, samt på pladsen foran bygningerne. Pladsen er ligeledes V2 kortlagt. Her er ikke offentlig indsats og der kræves derfor ikke tilladelse efter jordforureningslovens §8, hvis der graves i slaggerne. Det vurderes derfor ikke at påvirke miljøet væsentligt. |
| 38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse. | |  |  | Vordingborg Kommune har jf. Risikoanalyse for hele Vordingborg Kommune fra 2022 udarbejdet et oversvømmelseskort for kommunen.  På oversvømmelseskortet er projektets placering ikke oversvømmet ved et havniveau stigning på 2,47 m.     |  | | --- | | Risikoanalyse for hele Vordingborg Kommune: https://klimaplan.vordingborg.dk/me-dia/p4vmimj0/risikovurdering-vordingborg-kommune-2022.pdf | | | | | Ikke yderligere at tilføje |
| 39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse? | |  | **x** | Projektet er ikke placeret i et område der jf. Oversvømmelsesloven er udpeget som risikoområde for oversvømmelse.  Nærmeste udpegede risikoområde ligger 45 km nord for projektområdet og er Køge Bugt. | | | | Ingen bemærkninger |
| 40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)? | |  | **x** | Der er ikke andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (kumulative forhold). | | | | Ingen bemærkninger |
| 41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande? | |  | **x** | Den forventede miljøpåvirkning vil ikke kunne berøre nabolande. | | | | Ingen bemærkninger |
| 42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet? | |  |  | Det vurderes ikke, at det er nødvendigt at etablerer begrænsende foranstaltninger ud over, at spildevandet fra projektet ledes til kloakken. | | | | Ingen bemærkninger |
| Myndighedsvurdering | | | | | | | | |
| Tekst | Ikke relevant | | | Ja | Nej | Bør undersøges | Bemærkninger | |
| Kan anlæggets kapacitet og længde for strækningsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger? | x | | |  |  |  |  | |
| Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i:  a) Anlægsfasen?  b) Driftsfasen? |  | | |  | x |  |  | |
| Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker? |  | | |  | x |  |  | |
| Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder? |  | | |  | x |  |  | |
| Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede naturområder:  a) Nationalt?  b) Internationalt (Natura 2000)? |  | | |  | x |  |  | |
| Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV? |  | | |  | x |  |  | |
| Forventes området at rumme danske  rødlistearter? |  | | |  | x |  |  | |
| Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:  a) Overfladevand?  b) Grundvand?  c) Naturområder?  d) Boligområder (støj/lys og Luft)? |  | | |  | x |  |  | |
| Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbart overfor den forventede miljøpåvirkning? |  | | |  | x |  |  | |
| Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område? |  | | |  | x |  | Projektet bliver etableret i eksisterende landbrugsbygninger i landzone. | |
| Kan anlægget påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk? |  | | |  | x |  | Projektet bliver etableret i eksisterende landbrugsbygninger og vil ikke påvirke de aktuelle landskabstræk | |
| Miljøpåvirkningernes omfang? (geografisk område og omfanget af personer, der berøres) |  | | |  | |  | Projektet bliver etableret i eksisterende landbrugsbygninger i landzone, omfanget af projektet er geografisk minimalt og berører kun få personer. | |
| Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter |  | | |  | Ikke relevant | |
| Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet? |  | | |  |  |  | Miljøpåvirkningen vurderes ikke at være kompleks | |
| Miljøpåvirkningens sandsynlighed? |  | | | | | | Der vil kun være en mindre påvirkning lokalt | |
| Miljøpåvirkningens:   Varighed?   Hyppighed?   Reversibilitet? | Miljøpåvirkningen er reversibelt. | |
|  | | | | JA | NEJ | Myndighedens konklusion | | |
| Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, så der skal udarbejdes en miljøvurdering | | | |  | x | Samlet vurderer Vordingborg Kommunen, at projektet ikke vil påvirke miljøet væsentligt og der skal derfor ikke udarbejdes miljøkonsekvensrapport for projektet. For uddybning se afgørelsen. | | |