**Bilag til Vordingborg Kommunes afgørelse om VVM pligt/myndighedsvurdering af konkret projekt**

**Projektnavn:**

**Vejledning:** Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (Tidl. VVM) – Miljøvurderingsloven, (LBK nr 4 af 03/01/2023)

Skemaet indeholder bygherres anmeldte oplysninger af projekter samt Vordingborg Kommunens eventuelle bemærkninger til disse oplysninger.

Derudover indeholder skemaet felter for de emner, som skal bruges i vurderingen af, om der skal udarbejdes en egentlig miljøvurdering efter lovens bilag 6.

**Farvekodeforklaring:** Farverne ”rød, gul og grøn” angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. ”Rød” angiver stor sandsynlighed for VVM-pligt og ”grøn” en minimal sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er gråt, kan spørgsmålet ikke besvares med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anmeldelse | | Myndighedsscreening |
| **Basisoplysning** | **Anmeldte oplysninger** |
| Projektbeskrivelse | Se projektbeskrivelse | Rådgiver har på ansøgers vegne, ansøgt om vedligehold og reparation af kystbeskyttelse ud for ejendommen, herunder udvidelse af eksisterende skråningsanlæg ved kolonien Østersøen, på Møn. Udvidelse ønskes for at fremtidssikre skråningsbeskyttelse i forhold til det eksisterende lovlige kystbeskyttelsesanlæg, hvor der skete en stor erosion af skrænten og en udjævning af den eksisterende stenkastning under stormfloden i oktober 2023. Fremtidssikringen vil ikke etableres længere ud mod kysten end eksisterende anlæg, udvides mod den eroderede skrænt. Derudover etableres en flad stenkastningen ved tåen af anlægget, for at sikre passage. |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre |  |  |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson | civ. ing. Ole Juul Jensen, Lillevangsvej 39, 3520 Farum |  |
| Projektets adresse, matr.nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum). | Københavns Lærerforening, Kolonien Østersøen, Bringtoftevej 9, Tøvelde, 4780 Stege , ved. Leder Christoffer Søe |  |
| Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet) | Kun Vordingborg Kommune |  |
| Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort. | Se vedlagte notat |  |
| Kortbilag over området – ingen målestok | Målestok angives: tegning i målestok 1:4000 er vedlagt og kan ses i vedlagte notat |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Forholdet til VVM-reglerne | Ja | Nej | Tekst | Myndighedsscreening |
| Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM) |  | x | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt. Angiv punktet på bilag 1: |  |
| Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) | x |  | Hvis ja, angiv punktet på bilag 2: | Bilag 2 punkt 10 Infrastrukturprojekter, k) Kystanlæg til modvirkning af erosion og maritime vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjerne, som f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger, dæmninger, moler, bølgebrydere og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg. |
| Anmelders oplysninger | | | | | Myndighedsscreening |
| **Projektets karakteristika** | | **Tekst** | | |
| 1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr.nr. og ejerlav | | Bygherrne Københavns Lærerforening ejer arealerne | | |  |
| 2. Arealanvendelse efter projektets realisering.  a) Det fremtidige samlede bebyggede areal i m2  b) Det fremtidige samlede befæstede areal i m2  c) Nye arealer, som befæstes ved projektet i m2 | | Projektet omfatter kystbeskyttelse og ændrer ikke arealanvendelse, og omfattede ca. 90\*6,5 = 585m2 inden stormfloden og 1100 m2 efter renovering og forstærkning. | | |  |
| 3. Projektets areal og volumenmæssige udformning  a) Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m  b) Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m2  c) Projektets bebyggede areal i m2  d) Projektets nye befæstede areal i m2  e) Projektets samlede bygningsmasse i m3  f) Projektets maksimale bygningshøjde i m  g) Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet | | Der er ikke behov for grundvandssænkning.  Projektet omfatter kystbeskyttelse og ændrer ikke arealanvendelse, og omfattede ca. 90\*6,5 = 585m2 inden stormfloden og 1100 m2 efter renovering og forstærkning, dvs ca. 535 m2 mere areal er optaget af kystbeskyttelseskonstruktionen.  Konstruktionen har ca. et volumen på ca. 2300 m3 Dens maksimale højde er +4,0 m DVR90. | | |  |
| 4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden  a) Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:  b) Vandmængde i anlægsperioden  c) Affaldstype og mængder i anlægsperioden  d) Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden  e) Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden  f) Håndtering af regnvand i anlægsperioden  Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå | | Der er udover konstruktionsmaterialer kun behov for entreprenørens behov for diesel til anlægsmaskiner og køretøjer, samt vand til skurvogn. Spildevand vil blive afhændet på ansvarlig vis indenfor kommunens retningslinjer, og det samme gælder alle typer affald.  Anlægsperioden afhænger af Kommunens godkendelse af projektet. Forventet anlægsperiode er 1/4 til 15/5 2024. | | |  |
| 5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:  a) Råstoffer – type og mængde i driftsfasen  b) Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen  c) Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen  Vandmængde i driftsfasen | | Der er som redegjort for i projektnotat tale om stenkonstruktion: ca. 1080 t dæksten (ca. 0,1-2,0 t) fra grusgrav eller sprængsten fra Sverige eller Norge, samt 1700 t filtersten (ca. 1-40 kg) fra grusgrav, samt ca. 1500 m2 geotextil. | | |  |
| 6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen:  a) Farligt affald:  b) Andet affald:  c) Spildevand til renseanlæg:  d) Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav:  e) Håndtering af regnvand: | | Ingen affald i driftsfasen. | | |  |
| Anmelders oplysninger | | | | | Myndighedsscreening |
| Projektets karakteristika | | Ja | Nej | Tekst |
| 7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |
| 8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |
| 9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår? | | x |  |  | Ingen bemærkninger |
| 10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |
| 11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter? | | x |  |  | Ingen bemærkninger |
| 12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |
| 13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner? | | x |  |  | Ingen bemærkninger |
| 14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj? | |  | x |  | Ingen bemærkninger |
| 15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer? | | **x** |  |  | Ingen bemærkninger |
| 16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet/projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer? | | **x** |  |  | Ingen bemærkninger |
| 17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening? | |  | **x** | Hvis "ja" angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser. Hvis "nej" gå til pkt. 20. | Ingen bemærkninger |
| 18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? | |  |  |  | Ingen bemærkninger |
| 19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? | |  |  |  | Ingen bemærkninger |
| 20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener  a) I anlægsperioden?  b)I driftsfasen? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |
| 21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener  a) I anlægsperioden?  b) I driftsfasen? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |
| 22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne  a) I anlægsperioden?  b) I driftsfasen? | |  | **x** |  | Ingen bemærkninger |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016? | |  | x |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål? | | **x** |  |  | | | | Ja |
| 25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer? | |  | **x** |  | | | | Nej |
| 26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer? | |  | **x** |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder? | |  | **x** |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen? | | **x** |  | Ja og tilsvarende eksisterende kystsikring. | | | | Sikringen placeres langs med skråningens fod, så den på bedste vis indpasses i det eksisterende landskab og vil være til gavn for fremkommeligheden for besøgende på stranden. Det vurderes derfor at det ansøgte ikke vil have en negativ påvirkning på oplevelsen af kystnærhedszonen. |
| 29. Forudsætter projektet rydning af skov?  (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.) | |  | **x** |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag? | |  | **x** |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3 | |  |  | Værdifuldt geologisk område er beliggende umiddelbart øst for matrikel 7b, og startende i Bygherrens matrikel 7c. Dette område er ligesom matriklen kraftigt udsat for skrænterosion, så skrænten der før var delvist bevokset nu fremstår som bar jord/sand  Det skal bemærkes her, at projektet, som detaljeret beskrevet i vedlagte notat intet ændrer ved kystmorfologien og den resulterende langsgående sedimantransport mod sydvest. Så tendenser til erosion eller accumulering af sand i den nuværende situation vurderes til at blive den samme efter projektets gennemførelse. | | | | Projektet forhindrer ikke områdets udpegning som naturbeskyttelsesområde, og kan derfor gennemføres uden yderligere. Som nævnt under beskyttede arter, vil de tilførte sten skabe yderligere levesteder for arten. |
| 32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke? | |  | x |  | | | | Et areal langs med stranden, der især udgøres af skrænten, er levested for markfirben, som er Bilag IV.  Da der stilles vilkår efter kystbeskyttelsesloven om at der skal udvises hensyn i anlægsfasen. Især hvis anlægsfasen skal foregå i vintermånederne, hvor dyrene er gået i hi, vil projektet ikke påvirke miljøet væsentligt.  I driftsfasen vil skråningsbeskyttelsen være potentielt levested for markfirben, og vil tilbyde solbeskinnede sten, hvor dyrene kan solopvarme. Ligeledes skjule- og levesteder mellem stenene. |
| 33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område | |  |  | Værdifuldt geologisk område er beliggende umiddelbart øst for matrikel 7b, og startende i Bygherrens matrikel 7c. Dette område er ligesom matriklen kraftigt udsat for skrænterosion, så skrænten der før var delvist bevokset nu fremstår som bar jord/sand. | | | |  |
| 34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder) | |  |  | Projektet er beliggende bag kystlinjen oppe på land, og i umiddelbar nærhed af:Natura 2000 område nr. 208 Bøchers Grund.  Områdebeskrivelse Natura 2000-området er beliggende kystnært i Hjelm Bugt, syd for Møn, og strækker sig fra strandlinjen ud til 13-14 meters dybde. Havbunden er jævnt faldende, med enkelte banker. Området er kendetegnet ved sandbund med små og store sten, der er noget ujævnt spredt over bunden. Dette Natura 2000-område er udpeget for at beskytte den marine naturtype rev (1170).  Bøchers Grund er placeret i Hjelm Bugt nær sydøstkysten af Møn, på vanddybder mellem 5 og 15 meter. Havbunden er fra strandkanten jævnt faldende ud til de 15 meters dybde, med flere stenholdige morænerygge. | | | | Projektarealet støder op til Habitatområde 208, Bøchers Grund. Det primære udpegningsgrundlag i dette Natura 2000-område er stenrev. Projektet kan derfor gennemføres uden negativ indvirken på H208. |
| 35. Vil det samlede anlæg som følge af projektet kunne overholde kvalitetskravene for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet, jf. bekendtgørelse nr. 1022 af 25. august 2010 og bekendtgørelse nr. 1339 af 21. december 2011 samt kvalitetsmålsætningen i vandplanen? | | **x** |  |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser? | |  | x |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening? | |  | **x** |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse. | |  |  |  | | | | Nej det er projektet ikke |
| 39. Er projektet placeret i et område, der, jf.  oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse? | |  |  |  | | | | Nej det er projektet ikke |
| 40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)? | |  | **x** |  | | | | De omkringliggende arealer er uden beskyttelse og har naturlig kystdynamik. |
| 41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande? | |  | **x** |  | | | | Ingen bemærkninger |
| 42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet? | |  |  | Projektet vil blive udført af entreprenør med erfaring fra tilsvarende kyst-og anlægsarbejder og alle regler i Vordingborg Kommune vil blive overholdt. Efter projektets anlæg vil dette, som består af naturmaterialer, sten, ikke have skadelige påvirkninger på miljøet. | | | | I dialog med ansøger er det aftalt at færdsel langs med stranden skal sikres. Dvs. at skråningsbeskyttelsen etableres med flade sten, så der bliver en passage langs med stranden. På den måde opfyldes kravet i NBL § 22, stk. 3 om Offentlighedens adgang til naturen. |
| Myndighedsvurdering | | | | | | | | |
| Tekst | Ikke relevant | | | Ja | Nej | Bør undersøges | Bemærkninger | |
| Kan anlæggets kapacitet og længde for  strækningsanlæg give anledning til væsentlige  miljøpåvirkninger? | x | | |  |  |  | Ingen bemærkninger | |
| Kræver bortskaffelse af affald og spildevand  ændringer af bestående ordninger i:  a) Anlægsfasen?  b) Driftsfasen? |  | | |  | X  x |  | Ingen bemærkninger | |
| Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker? |  | | |  | x |  | Projektet er ikke til hinder for etablering af reservater eller naturparker. | |
| Indebærer anlægget en mulig påvirkning af  sårbare vådområder? |  | | |  | x |  | Ingen bemærkninger | |
| Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede  naturområder:  a) Nationalt?  b) Internationalt (Natura 2000)? |  | | | x |  |  | Det primære udpegningsgrundlag i dette Na-tura 2000-område er stenrev. Projektet kan derfor gennemføres uden negativ indvirken på H208. | |
| Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV? |  | | | x |  |  | Da der stilles vilkår efter kystbeskyttelsesloven om at der skal udvises hensyn i anlægsfasen. Især hvis anlægsfasen skal foregå i vintermånederne, hvor dyrene er gået i hi, vil projektet ikke påvirke miljøet væsentligt.  I driftsfasen vil skråningsbeskyttelsen være potentielt levested for markfirben, og vil tilbyde solbeskinnede sten, hvor dyrene kan solopvarme. Ligeledes skjule- og levesteder mellem stenene. | |
| Forventes området at rumme danske  rødlistearter? |  | | |  | x |  | Ingen bemærkninger | |
| Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte  miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:  a) Overfladevand?  b) Grundvand?  c) Naturområder?  d) Boligområder (støj/lys og Luft)? |  | | |  | x |  | Ingen bemærkninger | |
| Er området, hvor anlægget tænkes placeret,  sårbart overfor den forventede miljøpåvirkning? |  | | |  | x |  | Ingen bemærkninger | |
| Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket  område? |  | | |  | x |  | Projektet gennemføres ikke i tæt befolket område, da det planlægges langs kysten, hvor der ligger et enkelt hus. | |
| Kan anlægget påvirke historiske, kulturelle,  arkæologiske, æstetiske eller geologiske  landskabstræk? |  | | |  | x |  | Sikringen placeres langs med skråningens fod, så den på bedste vis indpasses i det eksisterende landskab og vil være til gavn for fremkommeligheden for besøgende på stranden. Det vurderes derfor at det ansøgte ikke vil have en negativ påvirkning på oplevelsen af kystnærhedszonen. | |
| Miljøpåvirkningernes omfang? (geografisk  område og omfanget af personer, der berøres) |  | | |  | |  | Ingen bemærkninger | |
| Miljøpåvirkningens grænseoverskridende  karakter |  | | |  | Ingen bemærkninger | |
| Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet? |  | | |  |  |  | Miljøpåvirkning er kompleks | |
| Miljøpåvirkningens sandsynlighed? |  | | | | | | Miljøpåvirkning er sandsynlig | |
| Miljøpåvirkningens:   Varighed?   Hyppighed?   Reversibilitet? | Miljøpåvirkning er reversibelt | |
|  | | | | JA | NEJ | Myndighedens konklusion | | |
| Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det  anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt,  således at der skal udarbejdes en miljøvurdering | | | |  | x | Vordingborg Kommunen, at projektet ikke vil påvirke miljøet væsentligt og der skal derfor ikke udarbejdes miljøkonsekvensrapport for projektet.  Kommunen har vurderet på: Placering af kystsikringen, der vil være til gavn for fremkommeligheden for besøgende på stranden.  Forekomst af bilag IV arter, hvor et areal langs med stranden, der især udgøres af skrænten, er levested for markfirben. Da der stilles vilkår efter kystbeskyttelsesloven om at der skal udvises hensyn i anlægsfasen, vil projektet ikke påvirke miljøet væsentligt.  Natura-2000 hvor projektarealet støder op til Habitatområde 208, Bøchers Grund. Det primære udpegningsgrundlag i dette Natura 2000-område er stenrev. Projektet kan derfor gennemføres uden negativ indvirken på H208. | | |